

# Rekruttering af nye censorer

Tabelrapport fra spørgeskemaundersøgelse blandt censorformænd





# Rekruttering af nye censorer

Tabelrapport fra spørgeskemaundersøgelse blandt censorformænd

2016

## **Rekruttering af nye censorer**

© 2016 Danmarks Evalueringsinstitut

Citat med kildeangivelse er tilladt

Publikationen er kun udgivet i elektronisk form  
på: [www.eva.dk](http://www.eva.dk)

ISBN (www) 978-87-7958-918-6

# Indhold

<b>1</b>	<b>Indledning</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen</b>	<b>6</b>
2.1	Baggrundsinformation om censorformænd og korps	6
2.2	Ny- og genbeskikkelse	7
2.3	Rekruttering af censorer	8
2.4	Censorernes kompetencer	12
2.5	Opkvalificering af nye censorer	13
2.6	Aftagercensorer	15
2.7	Årsberetning og kontaktmøder	15



# 1 Indledning

EVA har gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt alle censorkorpsets formænd på universiteterne, professionshøjskolerne, erhvervsakademierne og de kunstneriske uddannelsesinstitutioner. De maritime uddannelser har ikke censorkorps og indgår derfor ikke i undersøgelsen. Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er at opnå en bedre forståelse af, hvordan der rekrutteres til censorkorpset.

## Metode

Spørgeskemaet er formuleret af projektgruppen på baggrund af undersøgelsesspørgsmålene og indledende interviews med fem censorformænd. Spørgeskemaet er opsat til udsendelse per e-mail i programmet Inquisite og er derefter pilottestet af 7 personer i målgruppen. Personerne, der deltog i pilottesten, repræsenterede censorkorps på både universiteter, professionshøjskoler og erhvervsakademier. Det var ligeledes tilstræbt, at de repræsenterede forskellige fagområder. På baggrund af resultaterne fra pilottesten er spørgeskemaet blevet tilpasset. Et enkelt spørgsmål er tilføjet, og enkelte spørgsmål er blevet omformuleret, for således at sikre, at målgruppen forstår spørgsmålene på den måde, som det var intenderet. Personerne, der deltog i pilottesten, modtog også det endelige spørgeskema og indgår dermed i populationen.

Spørgeskemaet er sendt ud per e-mail via Inquisite, og det er sendt til alle nuværende censorformænd i Danmark på baggrund af kontaktoplysninger formidlet af censorkorpsets sekretariat. Spørgeskemaet er sendt via mail til 149 personer. Respondenterne havde fire uger til at udfylde spørgeskemaet, og der blev i denne periode udsendt to rykkere til de respondenter, der ikke havde besvaret skemaet. Efter endt indsamlings- og påmindelsesprocedure var der indkommet 123 svar, hvilket giver en samlet svarprocent på 83 %. I tabellen nedenfor ses svarprocenter fordelt på sektorer.

En respondent er trukket fra populationen grundet mangelfulde besvarelser, hvorved det endelige analysegrundlag for rapporten er 122 censorformænd. Derudover er der bestemte spørgsmål, hvor analysegrundlaget er mindre grundet filterspørgsmål, der har ledt respondenterne udenom enkelte spørgsmål. Dette gælder spørgsmål, hvor der er spurgt uddybende ind til tidligere svarangivelser. Ved nogle spørgsmål kan et mindre analysegrundlag være et resultat af, at respondenterne har valgt ikke at angive et svar ved det pågældende spørgsmål.

**Tabel 1**  
**Svarprocenten fordelt på professionshøjskoler, erhvervsakademier og universiteter**

		Besvarelser	Population
Censorformænd på professionshøjskoler og erhvervsakademier	Antal	35	45
	Procent	78	100
Censorformænd på professionshøjskoler, erhvervsakademier og universiteter	Antal	5	6
	Procent	83	100
Censorformænd på universiteter	Antal	83	98
	Procent	85	100
Total	Antal	123	149
	Procent	83	100

Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse

## 2 Resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen

Spørgeskemaundersøgelsen viser helt overordnet, at langt størstedelen af censorformændene mener, at rekrutteringen af nye censorer fungerer godt eller overvejende godt. Med hensyn til, hvordan censorformændene finder frem til nye censorer, er den mest benyttede metode indstillinger fra institutionerne. Censorformændene anvender dog for de flestes vedkommende også andre metoder som fx anbefalinger fra eget netværk. Den mindst anvendte metode er annoncering i aviser, i fagblade og på internettet. Censorformændene indhenter forskellige typer af dokumentation, bl.a. CV, men blot 4 % af censorformændene afholder samtaler med alle ansøgere.

Censorformændene skal i forbindelse med en ny beskikkelsesperiode udskifte mindst en fjerdedel af censorerne i censorkorpset. Det er der en lille andel af censorformændene, der i forbindelse med sidste ny- og genbeskikkelse ikke levede op til. Undersøgelsen viser også, at der er mange forskellige årsager til, at censorer ikke bliver genbeskikkede ved beskikkelsesperiodens afslutning, herunder at der har været klaget over en censor.

Under halvdelen af censorformændene vurderer, at undervisningserfaring har betydning for, om en censor bliver en god censor. Til gengæld vurderer de, at specifikke kompetencer inden for et eller flere fag, som indgår i uddannelsen, og indgående og aktuelt kendskab til uddannelsens forskellige elementer, metoder mv. har stor betydning.

Endvidere viser undersøgelsen, at størstedelen af censorformændene ikke gennemfører opkvalificering af nye censorer med hensyn til at klæde dem på til censorrollen og heller ikke har planer om det i fremtiden.

### 2.1 Baggrundsinformation om censorformænd og korps

30 % af censorformændene har været censorformand i mellem 1 og 3 år, og 25 % mellem 4 og 6 år, jf. tabel 2. En femtedel har været censorformand i 7-10 år, mens de resterende 25 % har været censorformand i 11 år eller mere.

**Tabel 2**  
**Hvor mange år har du været censorformand?**

	Antal	Procent
1-3 år	37	30
4-6 år	30	25
7-10 år	24	20
11-14 år	15	12
15 år eller derover	16	13
Total	122	100

*Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse*

Ser vi nærmere på, hvor mange uddannelser de enkelte korps dækker, angiver 35 % af censorformændene, at deres korps dækker én uddannelse, og 39 %, at korpset dækker 2-5 uddannel-



ser, jf. tabel 3. De resterende 26 % af censorformændene angiver, at deres korps dækker 6 uddannelser eller mere.

**Tabel 3**  
**Hvor mange uddannelser dækker dit korps?**

	Antal	Procent
1	43	35
2-5	48	39
6-10	17	14
Over 10	14	11
Total	122	100

Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse

## 2.2 Ny- og genbeskikkelse

Det varierer, hvor stor en procentdel af censorerne der har afholdt eksamener inden for den sidste beskikkelsesperiode, jf. tabel 4. 17 % af censorformændene angiver, at mellem 91 og 100 % af censorerne har afholdt eksamener. 12 % angiver, at det er mellem 81 og 90 %, og 15 %, at det er mellem 75 og 80 %. En femtedel af censorformændene angiver, at det er mellem 25 og 74 % af censorerne, der har afholdt eksamen inden for den sidste beskikkelsesperiode. 2 %, svarende til tre censorformænd, angiver, at mellem 0 og 24 % af censorerne har afholdt eksamener inden for den sidste beskikkelsesperiode. 33 % af censorformændene angiver, at de ikke ved, hvor stor en procentdel af censorerne i deres censorkorps der har afholdt eksamener inden for den sidste beskikkelsesperiode.

**Tabel 4**  
**Hvor stor en procentdel af censorerne i dit censorkorps har cirka afholdt eksamener inden for den sidste beskikkelsesperiode?**

	Antal	Procent
0-24 %	3	2
25-74 %	24	20
75-80 %	18	15
81-90 %	15	12
91-100 %	21	17
Ved ikke	40	33
Total	121	100

Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse

Note: I visse tilfælde har respondenter angivet et interval. I den sammenhæng er der i videre beregninger brugt et gennemsnit af denne angivelse.

Ifølge de bekendtgørelser, der regulerer censorkorpset, beskikkes censorerne for 4 år ad gangen. Ved hver ny beskikkelsesperiode skal mindst en fjerdedel af censorerne i censorkorpset udskiftes. I forbindelse med sidste ny- og genbeskikkelse udskiftede 15 % af censorformændene under 25 % af censorerne, jf. tabel 5. 44 % udskiftede mellem 25 og 30 % af censorerne, og 16 % udskiftede mellem 31 og 40 %. 5 %, svarende til seks censorformænd, udskiftede mellem 41 og 50 %, mens 2 %, svarende til tre censorformænd, udskiftede 51 % eller derover. De resterende 18 % af censorformændene angiver, at de ikke ved, hvor stor en procentdel af censorerne de udskiftede.

**Tabel 5**  
**Hvor stor en procentdel af censorkorpset blev cirka udskiftet i forbindelse med sidste ny- og genbeskikkelse?**

	Antal	Procent
0-24 %	18	15
25-30 %	53	44
31-40 %	19	16
41-50 %	6	5
51 % eller over	3	2
Ved ikke	22	18
Total	121	100

*Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse*

*Note: I visse tilfælde har respondenterne angivet et interval. I den sammenhæng er der i videre beregninger brugt et gennemsnit af denne angivelse.*

Der er forskellige årsager til, at censorer ikke bliver genbeskikkede ved beskikkelsesperiodens afslutning, jf. tabel 6. 83 % svarer, at det kan skyldes, at en censor selv melder fra på grund af pensionering, nyt job, flytning eller lignende. 48 % angiver, at det kan skyldes, at en censor ikke har afholdt eksamener indenfor den senest afsluttede beskikkelsesperiode, mens 14 % angiver, at det kan skyldes, at der er blevet klaget over den pågældende censor. 14 % af censorformændene angiver, at nedlæggelse af det eller de fag, den pågældende censor har kompetence i, er en årsag til, at censorer ikke bliver genbeskikkede, mens 10 % angiver, at det sker ved simpel lodtrækning. Under kategorien "Andet" nævnes blandt andet, at det er et krav ifølge bekendtgørelsen, at 25 % skal udskiftes ved genbeskikkelse, at der har været fejlrekruttering ved forrige beskikkelse, at en censor har takket nej til censoropgaver flere gange, at censor ikke søger om genbeskikkelse, og ønske om fornyelse af censorkorps.

**Tabel 6**  
**Hvad er de primære årsager til, at censorer ikke bliver genbeskikkede ved beskikkelsesperiodens afslutning? (N = 103)**

	Procent
At en censor ikke har afholdt eksamener indenfor den senest afsluttede beskikkelsesperiode	48
At der er blevet klaget over den pågældende censor	14
At en censor selv melder fra på grund af pensionering, nyt job, flytning eller lignende	83
Nedlæggelse af det eller de fag, den pågældende censor har kompetence i	14
Simpel lodtrækning	10
Andet	52
Total	219

*Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse*

*Note: Til dette spørgsmål har respondenterne haft mulighed for at afgive mere end ét svar, og derfor summer totalen op til mere end 100 %.*

## 2.3 Rekruttering af censorer

Størstedelen af censorformændene vurderer samlet set, at rekrutteringen af nye censorer fungerer godt (66 %) eller overvejende godt (32 %), jf. figur 7. 2 %, svarende til to censorformænd, angiver, at de vurderer, at den nuværende rekruttering af nye censorer fungerer overvejende dårligt. Ingen censorformænd angiver, at de vurderer, at rekruttering af nye censorer fungerer dårligt. Blandt dem, der vurderer, at rekruttering af nye censorer fungerer godt, fremhæves blandt andet, at de er censorformænd for små fag, hvor alle kender alle, hvilket letter rekruttering. Den tætte kontakt til uddannelsesinstitutionerne ifm. rekruttering fremhæves også som en fordel. En

af de to censorformænd, som vurderer, at rekrutteringen af nye censorer fungerer overvejende dårligt, uddyber, at det skyldes, at aflønning ikke står mål med arbejdsindsatsen.

**Tabel 7**  
**Hvordan vurderer du samlet set, at rekrutteringen af nye censorer fungerer?**

	Antal	Procent
Godt	81	66
Overvejende godt	39	32
Overvejende dårligt	2	2
Dårligt	0	0
Total	122	100

*Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse*

Omkring en tredjedel af censorformændene (30 %) rekrutterer løbende nye censorer til deres censorkorps, jf. tabel 8. 9 % rekrutterer flere gange årligt, og 5 % rekrutterer hhv. 1 gang årligt og hvert andet år. 28 % af censorformændene rekrutterer kun i forbindelse med en ny beskikkelsesperiode. De resterende 23 % af censorformændene har angivet andet. Det dækker bl.a. over ad hoc-rekruttering, at der primært rekrutteres i forbindelse med ny beskikkelsesperiode men suppleres ved behov.

**Tabel 8**  
**Hvor ofte rekrutterer I nye censorer til korpset (ud over ved ny beskikkelsesperiode)?**

	Antal	Procent
Løbende, når der er behov	37	30
Flere gange årligt	11	9
1 gang årligt	6	5
Hvert andet år	6	5
Kun i forbindelse med en ny beskikkelsesperiode	34	28
Andet	28	23
Total	122	100

*Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse*

Med hensyn til, hvordan censorformændene finder frem til nye censorer, er den metode, flest benytter, indstillinger fra institutionerne (77 %). Censorformændene anvender dog for de flestes vedkommende også andre metoder, jf. tabel 9. Mere end halvdelen af censorformændene finder nye censorer på baggrund af uopfordrede henvendelser fra personer, der ønsker at være censorer (64 %), mens 55 % benytter sig af anbefalinger fra eget netværk. En anden anvendt metode er indstillinger fra nuværende censorer (49 %). Den metode, færrest anvender, er annoncering i aviser, i fagblade og på internettet. Det er der blot en fjerdedel af censorformændene, der benytter sig af (26 %). Af andre metoder nævnes blandt andet indstillinger fra undervisere, annoncering i netværk mv.

**Tabel 9**  
**Hvordan finder I frem til nye censorer? (N = 121)**

	Procent
Indstillinger fra institutionerne	77
Uopfordrede henvendelser fra personer, der ønsker at være censorer	64
Anbefalinger fra dit eget netværk og lignende	55
Indstillinger fra nuværende censorer	49
Annoncering i aviser, i fagblade og på internettet	26
Andet	17
Total	288

*Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse*

*Note: Til dette spørgsmål har respondenterne haft mulighed for at afgive mere end ét svar, og derfor summer totalen op til mere end 100 %.*

I forbindelse med rekruttering af nye censorer indhenter censorformændene forskellige typer af dokumentation, jf. tabel 10. 72 % indhenter CV, 55 % anvender en standardskabelon, som skal udfyldes af ansøger, og 43 % indhenter anbefaling fra fagpersoner eller arbejdsgiver (mundtlig eller skriftlig). Omkring en tredjedel indhenter en motiveret ansøgning (34 %), mens 30 % indhenter eksamensbevis. Standardskabelon, som skal udfyldes af andre med kendskab til ansøgers kompetencer, indhentes af 2 %, svarende til to censorformænd. Endelig er der 3 %, som ikke indhenter nogen af de listede former for dokumentation. Under kategorien "Andet" er blandt andet gennemgang af LinkedIn-profil, indhentning af publikationslister og indhentning af ph.d.-udtalelser.

**Tabel 10**  
**Hvilken dokumentation indhenter I i forbindelse med rekruttering af nye censorer? (N = 119)**

	Procent
Eksamensbevis	30
CV	72
Motiveret ansøgning	34
Standardskabelon, som skal udfyldes af ansøger	55
Anbefaling fra fagpersoner eller arbejdsgiver (mundtlig eller skriftlig)	43
Standardskabelon, som skal udfyldes af andre med kendskab til ansøgers kompetencer	2
Ingen af ovenstående	3
Andet	21
Total	260

*Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse*

*Note: Til dette spørgsmål har respondenterne haft mulighed for at afgive mere end ét svar, og derfor summer totalen op til mere end 100 %.*

Flertallet af censorformænd afholder ikke samtaler med ansøgere (78 %), jf. tabel 11. 18 % afholder samtaler med nogle af ansøgerne, mens 4 % afholder samtaler med alle ansøgere.

**Tabel 11**  
**Afholder I samtale med ansøgerne?**

	Antal	Procent
Ja, med alle	5	4
Ja, med nogle	22	18
Nej	95	78
Total	122	100

*Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse*

83 % af censorformændene inddrager uddannelsesinstitutionerne i den endelige indstilling til Styrelsen for Videregående Uddannelse om ny- eller genbeskikkelse af censorer. Uddannelsesinstitutionerne inddrages på forskellige måder: 64 % af censorformændene inddrager institutionerne via uformel dialog (herunder e-mail eller telefon), 28 % gennem skriftlig høring, og 23 % via møder med ledernetværk, rektorer og lignende, jf. tabel 12. Af andre former for inddragelse af uddannelsesinstitutionerne nævnes blandt andet, at institutionerne godkender indstillingen, tæt dialog mv.

**Tabel 12**  
**Hvordan inddrages uddannelsesinstitutionerne i den endelige indstilling til styrelsen om ny- eller genbeskikkelse af censorer? (N = 115)**

	Procent
Gennem skriftlig høring	28
Via møder med ledernetværk, rektorer og lignende	23
Uformel dialog (herunder e-mail eller telefon)	64
Uddannelsesinstitutionerne inddrages ikke	17
Andet	15
Total	147

*Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse*

*Note: Til dette spørgsmål har respondenterne haft mulighed for at afgive mere end ét svar, og derfor summer totalen op til mere end 100 %.*

## 2.4 Censorernes kompetencer

I spørgeskemaet blev censorformændene spurgt om, hvilke kompetencer og egenskaber der efter deres vurdering har betydning for, om en ny censor bliver en god censor, jf. tabel 13. I prioriteret rækkefølge ser listen således ud:

- Specifikke kompetencer inden for et eller flere fag, som indgår i uddannelsen (98 % svarer "I høj grad" eller "I nogen grad")
- Indgående og aktuelt kendskab til uddannelsens forskellige elementer, metoder mv. (96 % svarer "I høj grad" eller "I nogen grad")
- Kendskab til det arbejdsmarked, uddannelsen/uddannelserne er rettet mod (85 % svarer "I høj grad" eller "I nogen grad")
- Erfaring med eksamensafholdelse (69 % svarer "I høj grad" eller "I nogen grad")
- Undervisningserfaring (45 % svarer "I høj grad" eller "I nogen grad").

**Tabel 13**

**I hvilken grad har følgende kompetencer og egenskaber efter din vurdering betydning for, om en ny censor bliver en god censor?**

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total
Indgående og aktuelt kendskab til uddannelsens forskellige elementer, metoder mv. (N = 122)	64	32	4	0	100
Kendskab til det arbejdsmarked, uddannelsen/uddannelserne er rettet mod. (N = 122)	49	36	12	3	100
Specifikke kompetencer inden for et eller flere fag, som indgår i uddannelsen. (N = 122)	71	27	3	0	100
Erfaring med eksamensafholdelse. (N = 121)	25	44	27	4	100
Undervisningserfaring. (N = 121)	12	33	41	15	100

*Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse*

Censorformændene er også blevet spurgt om, hvor relevante forskellige forhold er for, at deres censorkorps samlet set kan varetage sine opgaver, jf. tabel 14. I prioriteret rækkefølge ser listen således ud:

- At der er censorer inden for alle fag eller fagområder, der indgår i uddannelsen (97 % svarer "I høj grad" eller "I nogen grad")
- At aftagercensorer har opdateret viden om nye teorier og metoder inden for et eller flere fag, der indgår i uddannelsen (95 % svarer "I høj grad" eller "I nogen grad")
- At der er censorer, der har deres hovedbeskæftigelse uden for de uddannelsesinstitutioner, der udbyder videregående uddannelser (aftagercensorer) (91 % svarer "I høj grad" eller "I nogen grad")
- At der er en ligelig fordeling mellem mandlige og kvindelige censorer (51 % svarer "I høj grad" eller "I nogen grad")
- At der er censorer tilknyttet udenlandske uddannelsesinstitutioner (23 % svarer "I høj grad" eller "I nogen grad").

**Tabel 14**

**Hvor relevant mener du, at følgende er for, at dit censorkorps samlet set kan varetage sine opgaver?**

	I høj grad relevant (%)	I nogen grad relevant (%)	I mindre grad relevant (%)	Slet ikke relevant (%)	
At der er censorer inden for alle fag eller fagområder, der indgår i uddannelsen (N = 122)	80	17	3	0	100
At der er censorer, der har deres hovedbeskæftigelse uden for de uddannelsesinstitutioner, der udbyder videregående uddannelser (aftagercensorer). (N = 122)	66	25	7	2	100
At der er en ligelig fordeling mellem mandlige og kvindelige censorer. (N = 122)	17	34	32	16	100
At der er censorer tilknyttet udenlandske uddannelsesinstitutioner. (N = 121)	3	20	50	27	100
At aftagercensorer har opdateret viden om nye teorier og metoder inden for et eller flere fag, der indgår i uddannelsen. (N = 122)	56	39	4	1	100

Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse

## 2.5 Opkvalificering af nye censorer

Størstedelen af censorformændene gennemfører ikke opkvalificering af nye censorer med hensyn til at klæde dem på til censorrollen (71 %). Omkring en fjerdedel gennemfører opkvalificering (27 %), mens 3 % ikke ved, om der gennemføres opkvalificering af nye censorer, jf. tabel 15. Et lignende billede tegner sig, når man ser på, om censorformændene planlægger at gennemføre opkvalificering af nye censorer i fremtiden. Ca. en fjerdedel af censorformændene planlægger således at gennemføre opkvalificering, jf. tabel 16. Det fremgår af censorformændenes uddybende besvarelse, at der er tale om meget forskellige former for opkvalificering: introduktionskurser, hvor regelsæt, god censorskik mv. gennemgås, mere uformelle møder, personlig samtale og vejledning af censor, skriftlig vejledning mv.

**Tabel 15**

**Gennemfører I opkvalificering af nye censorer med hensyn til at klæde dem på til censorrollen (ud over obligatoriske censormøder)?**

	Antal	Procent
Ja	33	27
Nej	86	71
Ved ikke	3	3
Total	122	100

Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse

**Tabel 16**  
**Planlægger I at gennemføre opkvalificering af nye censorer i fremtiden?**

	Antal	Procent
Ja	21	24
Nej	67	76
Total	88	100

*Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse*

*Note: Der indgår kun respondenter, der har svaret "Nej" eller "Ved ikke" til, om der gennemføres opkvalificering af nye censorer.*

Censorformændene er delt i to, når det kommer til deres oplevelse af, hvorvidt der er behov for et mere standardiseret introkursus for nye censorer med hensyn til at klæde dem på til censorrollen, jf. tabel 17. Omkring halvdelen mener, at der i høj grad (18 %) eller i nogen grad (30 %) er et behov. Den anden halvdel mener, at der i mindre grad (36 %) eller slet ikke (16 %) er behov for et mere standardiseret introkursus.

**Tabel 17**  
**I hvilken grad oplever du, at der er behov for et mere standardiseret introkursus for nye censorer med hensyn til at klæde dem på til censorrollen?**

	Antal	Procent
I høj grad	22	18
I nogen grad	37	30
I mindre grad	44	36
Slet ikke	19	16
Total	122	100

*Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse*



## 2.6 Aftagercensorer

Omkring halvdelen af censorformændene angiver, at de mener, at aftagercensorer er lige anvendelige i forbindelse med alle prøveformer (49 %), jf. figur 18. 46 % mener, at aftagercensorer er særligt anvendelige i forbindelse med afsluttende eksamensprojekter på erhvervsakademierne, professionsbacheloropgaver, bachelorprojekter og specialer, og 31 %, at de er særligt anvendelige i forbindelse med afgangprojekter på diplom- og masteruddannelser. Omkring en fjerdedel af censorformændene vurderer, at aftagercensorer er særligt anvendelige i forbindelse med mundtlige prøver (ekskl. afsluttende eksamensprojekter) (24 %), og omkring hver tiende, at de er særligt anvendelige i forbindelse med skriftlige prøver (ekskl. afsluttende eksamensprojekter) (13 %).

**Tabel 18**  
**Er der prøveformer, hvor aftagercensorer efter din vurdering er særlig anvendelige?**  
**(N = 122)**

	Procent
Ja, i forbindelse med afsluttende eksamensprojekter (EA), professionsbacheloropgaver, bachelorprojekter og specialer	46
Ja, i forbindelse med afgangprojekter på diplom- og masteruddannelser	31
Ja, i forbindelse med skriftlige prøver (ekskl. afsluttende eksamensprojekter)	13
Ja, i forbindelse med mundtlige prøver (ekskl. afsluttende eksamensprojekter)	24
Nej, de er lige anvendelige i forbindelse med alle prøveformer	49
Ved ikke	1
Total	164

Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse

Note: Til dette spørgsmål har respondenterne haft mulighed for at afgive mere end ét svar, og derfor summer totalen op til mere end 100 %.

## 2.7 Årsberetning og kontaktmøder

Ifølge bekendtgørelserne, der regulerer censorkorpserne, skal hvert censorkorps afgive en årlig beretning til uddannelsesinstitutionerne. Mere end halvdelen af censorformændene vurderer, at uddannelsesinstitutionerne anvender censorformandskabets årsberetning (56 % svarer "I nogen grad" eller "I høj grad"), jf. tabel 19. En fjerdedel mener kun, dette gør sig gældende i mindre grad, mens 3 % vurderer, at uddannelsesinstitutionerne slet ikke anvender censorformandskabets årsberetning. 1 %, svarende til én censorformand, angiver, at han/hun ikke indsender årsberetning. Endelig er der 16 %, der ikke har viden om, hvorvidt uddannelsesinstitutionerne anvender censorformandskabets årsberetning.

**Tabel 19**  
**I hvilken grad vurderer du, at uddannelsesinstitutionerne anvender censorformandskabets årsberetning?**

	Antal	Procent
I høj grad	27	22 %
I nogen grad	42	34 %
I mindre grad	28	23 %
Slet ikke	4	3 %
Indsender ikke årsberetning	1	1 %
Har ikke viden om, hvorvidt uddannelsesinstitutionerne følger op	20	16 %
Total	122	100 %

Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse

Ifølge bekendtgørelserne, der regulerer censorkorpserne, skal censorformandskabet medvirke til en løbende dialog om udviklingen i prøve- og eksamenssystemets kvalitet, herunder eksamensopgavernes kvalitet, ved mindst hvert andet år at afholde censormøder med censorerne i censor-korpset og kontaktmøder mellem institutionerne og censorerne. Lidt over halvdelen af censorformændene har afholdt møder med alle uddannelsesinstitutioner enten enkeltvis (22 %) eller samlet (32 %), jf. tabel 20. 29 % har afholdt enkeltstående møder med nogle af uddannelsesinstitutionerne, mens 16 % har haft kontakt, men ikke holdt møde. Endelig har 2 %, svarende til to censorformænd, ikke haft kontakt til institutionerne i de seneste to år.

**Tabel 20**  
**Hvilke møder er der afholdt med uddannelsesinstitutionerne i de seneste to år?**

	Antal	Procent
Der er afholdt møder med alle uddannelsesinstitutioner enkeltvis	27	22 %
Der er afholdt møder med alle uddannelsesinstitutioner samlet	39	32 %
Der er afholdt enkeltstående møder med nogle af uddannelsesinstitutionerne	35	29 %
Der er ikke afholdt møder, men der har været en form for kontakt	19	16 %
Der har ikke været kontakt til institutionerne	2	2 %
Total	122	100 %

*Kilde: EVA's spørgeskemaundersøgelse*



**DANMARKS  
EVALUERINGSINSTITUT**

Østbanegade 55, 3.  
2100 København Ø

T 3555 0101  
E [eva@eva.dk](mailto:eva@eva.dk)  
H [www.eva.dk](http://www.eva.dk)

Danmarks Evalueringsinstitut udforsker og udvikler kvaliteten af dagtilbud for børn, skoler og uddannelser. Vi leverer viden, der bruges på alle niveauer – fra institutioner og skoler til kommuner og ministerier.

Læs mere om EVA på vores hjemmeside, [www.eva.dk](http://www.eva.dk).  
Her kan du også downloade alle EVA's udgivelser  
– trykte eksemplarer kan bestilles via en boghandler.