

Til: Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Fra: Jesper Simonsen, censorformand, Informationsvidenskab og Interaktive Medier, IIM.dk

Ang.: Svar på spørgsmålene vedr. *Opfølgning på evalueringen af censorordningen og evalueringen af 7-trins- skalaen* (brev fra 7. november 2013, ref.-nr. 13/0252288-01).

Opfølgning på evalueringer

Censorformanden for det landsdækkende censorkorps Informationsvidenskab og Interaktive Medier, IIM.dk, giver hermed sit svar på spørgsmålene vedr. Opfølgning på evalueringen af censorordningen og evalueringen af 7-trins- skalaen (brev fra 7. november 2013, Ref.-nr. 13/0252288-01).

IIM.dk, er tilknyttet bachelor-, kandidat- og masteruddannelser på Aarhus Universitet (AU), Aarhus School of Business (ASB), Aalborg Universitet (AAU), IT-Universitetet i København (ITU), Roskilde Universitet (RUC), Danmarks Pædagogiske Universitetskole (DPU) samt Københavns Universitet (KU).

Spørgsmål 1: Hvordan vil universiteterne sikre, at der er reel ekstern censur og et minimum af gensidig censur på de enkelte uddannelser?

Censorerne udpeges primært ud fra deres faglighed og kompetence. Alle korpsets institutionscensorer er mindst på ph.d./lektor niveau og aftagercensorer har alle dokumenterede specifikke kompetencer og erfaring svarende til lektorniveau.

Institutionerne udpeger og fordeler censorer fra censorkorpset efter aftale med censorformandskabet. IIM.dk anvender både model A, C og D, jf. rapporten Evaluering af censorordningen, Status 2013.

Institutionerne registrerer efter eksamensterminen hvilke censorer der har været brugt til hvilke eksaminer. Registreringen skal foretages i IIM.dk's eksamensregistreringssystem. For hver eksamen registreres:

- Institution
- Eksamenstermin/dato for eksamen
- Fag (kursusnavn/projekt/speciale)
- Censor
- Eksaminator

For alle registrerede eksamener udføres kontrol i forbindelse med eksamensbekendtgørelsens §50 stk. 1 og §51 stk. 1.

Siden 2003 (hvor jeg tiltrådte som censorformand) har der ikke været konstateret problemer gensidig censur på de enkelte uddannelser (§51 stk. 1).

Spørgsmål 2: Hvilke procedurer har universiteterne iværksat med henblik på at sikre, at der følges op på censorformandskabets årlige beretning og censorernes indberetninger?

Censorernes indberetninger sendes til censorformanden efter hver eksamenstermin og senest d. 1/3 og 1/10, jf. [Procedurer for censorkorpset](#) (kan downloades fra IIM.dk). Censorformandskabet stiller en skabelon til rådighed til censorindberetningen.

IIM.dk udsender hvert år en årlig beretning som inkluderer samtlige bemærkninger givet fra censorerne i deres indberetninger, (alle årsberetninger kan downloades fra IIM.dk).

Spørgsmål 3: Hvordan vil universiteterne medvirke til at sikre, at der afholdes de bekendtgørelsesfastsatte censormøder og kontaktmøder?

IIM.dk har afholdt kombinerede censor- og kontaktmøde i 2012, 2008 og 2005. For at sikre deltagelse i censor/kontakt-møder kræves, at der er relevante emner til diskussion ellers møder de inviterede ikke op. Dette er baggrunden for, at IIM.dk i praksis har afholdt lidt færre møder end hvert andet år (som angivet i §50 Stk. 3).

Spørgsmål 4: Hvordan kvalitetssikrer universiteterne, at eksaminatorerne og censorerne har en fælles forståelse af 7-trins-skalaen og dens anvendelse?


IIM.dk har afholdt kombinerede censor- og kontaktmøde med 7-trins-skalaen på dagsordenen i 2008 og 2012. Censorformanden rådgiver derudover løbende institutionerne og censorer om 7-trins-skalaen og dens anvendelse.

Det er min vurdering, at forståelsen 7-trins-skalaen og dens anvendelse kunne styrkes ved at uddybe karakterbekendtgørelsens beskrivelse af karaktererne (karakterbekendtgørelsens §§2-8), bl.a. med inspiration fra den Norske bekendtgørelse som inkluderer begreber som *vurderingsevne* (judgement) og *selvstændighed* (independent thinking).

Spørgsmål 5: Hvordan kvalitetssikrer universiteterne, at målbeskrivelserne for de enkelte fag er tilstrækkelig præcist udformet og beskrevet i studieordningen til, at der kan gives en korrekt, absolut bedømmelse?

Målbeskrivelserne generelt er tilstrækkelig præcist udformet og beskrevet i studieordningen. Derimod kunne bedømmelsen styrkes ved, at studieordningerne i højere grad lever op til eksamensbekendtgørelsens krav til kriterier for vurdering af målopfyldelsen for de enkelte fag/fagelementer (§2 stk. 2). De fleste studieordninger (som jeg har kommenteret) har udelukkende målbeskrivelser samt evt. henvisning til helt generelle kriterier for vurdering.

12. januar 2014,



Jesper Simonsen,
Censorformand, IIM.dk