

Censorledelsens årsberetning

Censorkorps for	Informationsteknologi og interaktive medier
Fremsendt af (navn)	Jesper Simonsen
Mailadresse	simonsen@ruc.dk
Kort beskrivelse af korpsets organisering	<p>Censorkorpset for Informationsteknologi og Interaktive Medier (IIM.dk) er et landsdækkende censorkorps tilknyttet en række fag på bachelor-, kandidat- og masteruddannelser på Aalborg Universitet (AAU), Aarhus Universitet (AU), IT-Universitetet i København (ITU), Københavns Universitet (KU), Roskilde Universitet (RUC) samt Syddansk Universitet (SDU).</p> <p>Se bilag A for en oversigt over de uddannelser korpset dækker.</p> <ul style="list-style-type: none">• Forperson: Jesper Simonsen, Professor, Roskilde Universitet• Næstforperson: Bent Steenholt Kragelund, direktør i Digital Business Consult og ekstern lektor på ITU• Sekretariat: AU/Arts• Antal censorer i korpset: 149• Korpsets hjemmeside: http://iim.dk <p>Censorkorpset blev nybeskikket i foråret 2022 for perioden 1. april 2022 - 31. marts 2026. Der har ikke været nogen efterbeskikkelser siden 1. april 2022.</p> <p>Fordeling af censoropgaver foregår automatisk via Censor-IT systemet: Når der oprettes en eksamen i systemet sendes der en forespørgselsformular til 5 censorer udvalgt ud fra 1-3 kvalifikationer. Systemet forudsætter, at det er censors ansvar at orientere sig grundigt i beskrivelsen af eksamensopgaven for selv at vurdere hvorvidt man er kvalificeret og egnet til at tage opgaven. Dette kræver naturligvis at der er god information om den konkrete eksamen i forespørgslen, enten i form af link til kursusbeskrivelsen eller en uddybende beskrivelse af projektet/specialet ved eksamener baseret på projekt/speciale rapporter.</p> <p>Det løbende samarbejde med eksamensadministrationerne vedrører normalt fordeling af censoropgaver via Censor-IT, brug af Censor-IT, ad-hoc beskikkelser, og diverse henvendelser vedrørende eksamener og censorer.</p> <p>Sekretariatet på AU/Arts har ydet en stor og meget tilfredsstillende support på de forespørgsler der har været omkring afholdelse af eksamener og spørgsmål fra eksaminatorer og eksamensadministrationer i forbindelse med Censor-IT systemet.</p>
Periode årsberetningen dækker (dato fra/til):	<p>Dato fra: 1. april 2024</p> <p>Dato til: 30. november 2024</p> <p>Da afleveringsdatoen for årsberetningen er ændret fra (tidligere) 1.april til (nu) 1. december dækker denne årsberetning 8 måneder og inkluderer kun sommereksamen 2024.</p>

<p>Hovedpointer i censorernes beretninger (med opmærksomhed på de enkelte uddannelser/institutioner):</p>	<p>Censorernes indberetninger foregår via Censor-IT systemet og fagenes studieledere har mulighed for at få direkte adgang til censorindberetningerne umiddelbart efter de er afgivet. Alle censorindberetningerne bliver også i en samlet rapport sendt til fagenes studieledere ifm. udarbejdelsen af årsberetning. Censorledelsen modtager derudover indberetninger direkte fra censorer, eksaminatorer og studieledelser. Der reageres straks på sådanne indberetninger.</p> <p>Der er i perioden (1. april – 30 november 2024) i alt modtaget 564 censorindberetninger fordelt som (antal eksaminerende studerende i parentes): 11 (92) fra AAU, 89 (495) fra AU, 266 (2271) fra ITU, 96 (326) fra KU, 24 (59) fra RUC, 78 (335) fra SDU.</p> <p>Censorerne indberetter via en elektronisk indberetningsskabelon i Censor-IT systemet. Skabelon er opdelt i tre områder:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Forløbet før eksamen: Hvordan var orienteringen om kursusbeskrivelse og pensum for kurset eller beskrivelse af projekt / speciale? Hvordan var orienteringen om målbeskrivelsen og kriterier for vurdering af målopfyldelsen? Hvordan forløb den praktiske planlægning af eksamen? 2. Eksamensforløbet: Hvordan oplevede du selve eksamensforløbet? 3. Kvalitetsudvikling: Kommentarer eller forslag til udvikling eller ændringer af kurset (eller evt. projektet/specialet, hvis det giver mening)? <p>Indberetningerne har en score for område 1 og 2. Scoren er numerisk fra 5 (særdeles tilfredsstillende) til 1 (meget utilfredsstillende). Gennemsnit for hver institution er som følger (forløbet før eksamen/eksamensforløbet for hhv. dette år og de foregående år):</p> <ul style="list-style-type: none"> • AAU: 4,5/4,9 (2024) 4,7/4,6 (2023) 4,7/4,5 (2022) 4,8/4,9 (2021) • AU: 4,6/4,8 (2024) 4,7/4,8 (2023) 4,7/4,8 (2022) 4,7/4,8 (2021) • ITU: 4,6/4,8 (2024) 4,6/4,7 (2023) 4,6/4,8 (2022) 4,6/4,6 (2021) • KU: 4,6/4,7 (2024) 4,3/4,7 (2023) 4,7/4,8 (2022) 4,8/4,8 (2021) • RUC: 4,8/4,8 (2024) 4,8/4,8 (2023) 4,6/4,8 (2022) 4,9/4,9 (2021) • SDU: 4,7/4,7 (2024) 4,5/4,5 (2023) 4,7/4,8 (2022) N/A (2021) <p>Indberetningerne har derudover tre kommentarfelder til at uddybe de tre oven for nævnte områder: Forløbet før eksamen; Eksamensforløbet; Kvalitetsudvikling.</p> <p>Se bilag B for samtlige kommentarer fra de 564 censorindberetninger.</p>
<p>Eventuelle andre bemærkninger</p>	<p>Der har i perioden for denne årsberetning (1. april – 30 november 2024) været 2 ad hoc-besiddelser fordelt som ITU: 1; AAU: 1. Til sammenligning har der de foregående to år været hhv. 3 og 11 ad hoc-besiddelser. De 2 ad-hoc besiddelser var ifm. forfald ved mundtlige eksamener i foråret 2024. Der har været nedsat et enkelt ankenævn ifm. en eksamensklage på ITU.</p> <p>Censorledelsens løbende dialog med censorerne har omfattet vejledning af censorer, rådgivning om prøveformer, og kommunikation vedrørende censorernes tilbagemeldinger om faget (bl.a. ifm. Censor-IT systemets straks-tilbagemeldinger). Den løbende dialog med censorerne omkring support og brug af Censor-IT systemet udføres af sekretariatet på AU/Arts.</p>

	<p>Censorledelsen modtager løbende henvendelser fra personer som ønsker optagelse som censor i IIM.dk. De kan ikke optages før der åbnes for ansøgninger til den næste beskikkelsesrunde som starter den 1. april 2026 og løber fire år frem. Men de tilbydes alle (1) at blive noteret på censorledelsens liste over potentielle ad-hoc censorer og (2) at skrive sig på en interesseliste (findes på artsuddannelser.censor-it.dk) hvorefter de får besked når der åbnes for ansøgninger.</p>
<p>Konkluderende bemærkninger i forhold til tendenser på tværs af uddannelserne/institutionerne</p>	<p>Institutionerne er løbende i gang med at udarbejde retningslinjer for brug af generativ kunstig intelligens (GAI) – se IIM.dks årsberetning fra 2023 (kan downloades fra IIM.dk). Tendensen er, at skriftlige afleveringsopgaver (hjemmeopgaver) undgås som eksamensform. Brug af GAI tillades til fx projekter, bacheloropgaver og specialer – under forudsætning om, at brugen af GAI tydeligt er angivet, fx som en del af metodeafsnittet eller som en kort redegørelse i slutningen af rapporten. En samlet liste af institutionernes retningslinjer for brug af GAI kan findes på IIM.dk.</p> <p>Institutionerne er i øvrigt alle optaget af den nye kandidatreform som træder iraft i 2028 og som vil medføre store ændringer i universiteternes uddannelser og optag.</p>
<p>Møder eller anden dialog og kommunikation med universiteterne i det forgangne år:</p>	<p>Der har været en vis uklarhed vedrørende honorering af medlemmer af ankenævn, hvor nogle institutioner (bl.a. KU) tidligere har tolket reglerne som at statsansatte censorer ikke skulle honoreres for dette arbejde. Styrelsen har præciseret, at alle censorer skal honoreres for deltagelse i ankenævnsarbejde. Se evt. Styrelsens notat om dette: https://ufm.dk/uddannelse/institutioner-og-drift/personaleforhold/ansaettelse/ansaettelsesformer/honorering_af_medlemmer_af_ankenaevn_og_meritankenaevn.pdf</p> <p>Der har været afholdt (endnu en) høring vedrørende den nye censorbekendtgørelse (se evt. IIM.dks årsberetning fra 2023 som kan downloades fra IIM.dk). Formålet med den nye bekendtgørelse var hovedsageligt at sammenskrive censorreglerne ét fælles regelsæt. Der er således ikke de store ændringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • der er indført et værdighedskrav (dekorumkrav), hvor man som offentligt beskikket censor skal vise sig værdig til den agtelse og tillid, som beskikkelsen kræver. Det betyder kort sagt, at censorer ligesom andre offentligt ansatte skal opføre og ytre sig ordentligt - både i og udenfor rollen som censor. • Notatpligten gælder stadigvæk, og notaterne skal bl.a. bruges til at udarbejde en udtalelse i tilfælde af en klage. Notaterne skal opbevares i mindst 1 år og man kan blive bedt om at udlevere dem, hvis en studerende fx beder om aktindsigt. • Reglen om, at censorer ikke må have mere end 125 censortimer pr. semester, er uændret. Reglen kontrolleres af Censor-IT systemet, dog ikke på tværs af institutioner. <p>I høringssvaret fra IIM.dk pointerede censorledelsen en ændring i formuleringen i bekendtgørelsens vedrørende brug af ad-hoc censor:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Den oprindelige formulering (§23) var: ”Ved en censors pludselige forfald eller lignende, hvor det ikke har været muligt at tilkalde en censor, udpeger uddannelsesinstitutionen en person til censor ...“ • Den nye formulering (§13) er: ”Uddannelsesinstitutionen udsætter som hovedregel en eksamen/prøve, der skal bedømmes med ekstern censur, hvis censor melder pludseligt forfald, og lederskabet ikke kan skaffe en erstatningscensor.” • Dvs. at ordlyden ”eller lignende, hvor det ikke har været muligt at tilkalde en censor” er blevet slettet fra den nye bekendtgørelse. <p>§13 overser dermed den situation, at det ikke har været muligt at tilkalde en censor på trods af adskillige henvendelser. Det sker regelmæssigt (omend kun få gange om året), selv ved et stort og fornyligt udvidet censorkorps som IIM.dk med 149 censorer – dvs. at der ikke kan findes en ”ledig” censor til en eksamen, ofte fordi henvendelsen fra Censor-IT er udsendt efter at mange censorer allerede er blevet optaget. I sådanne tilfælde bør det være muligt at ad-hoc beskikke en censor.</p> <p>Censorledelsen vil i sådanne tilfælde udpege en censor hvis der stadig er tid til dette, og – hvis eksamen er nært forestående – fortolke det som ”censors forfald” hvor der kan ad-hoc beskikkes, jf. §13 stk. 2. Dette er præciseret i en opdatering af IIM.dks ”Procedure ved censors forfald” – en procedure der kan downloades fra IIM.dk.</p> <p>Til at hjælpe institutionerne med at finde censorer til ad-hoc beskikkelse har Censorledelsen udarbejdet en liste over potentielle kvalificerede censorer (jf. §13 stk. 2.). Listen omfatter bl.a. censorer som tidligere har været medlem af IIM.dk (men blev omfattet af 25% reglen ved nybeskikkelse) samt nye censorkandidater som efter nybeskikkelsen har meldt deres interesse i IIM.dk</p> <p>Censorledelsen har i perioden (1. april – 30 november 2024) besvaret en enkelt uddannelseshøring vedr. uddannelsesevaluering af kandidatuddannelsen IT-didaktisk design på AU.</p> <p>Der har på RUC været afholdt et møde hvor rektoratet præsenterede deres beslutninger på baggrund af en rapport fra et eksamensudvalg. På mødet blev nye/reviderede regler og procedurer for eksamen fremlagt med færre og mere varierende eksamensformer. Antallet af eksamener reduceres generelt, mundtlig eksamen ifm. specialet gøres obligatorisk og brugen af skriftlige hjemmeopgaver reduceres (jf. generativ kunstig intelligens, GAI, nævnt ovenfor).</p>
<p>Møder i censorkorpset det forgangne år</p>	<p>Censorledelsen deltog i april 2024 i et møde hvor firmaet Arcanic præsenterede deres ideer til et nyt censorsystem ”Censorium.” Systemet vil være et alternativ til Censor-IT systemet og har til formål at tilbyde de samme funktioner som dette inkl. en integration til Digital Eksamen. Arcanic har i deres system ikke indtænkt funktionalitet til projekteksamener, som er den største mangel ved Censor-IT. Og en konkurrence med Censor-IT kan måske også medføre at dette system får nogle nye tilpasninger. Censorledelsens vurdering er, at Censorium-systemet virker meget foreløbigt på nuværende tidspunkt, og vi ikke er interesserede i at være ”first-movers” på det, men afventer erfaringer fra fx. Erhvervsøkonomisk censorkorps.</p>

	<p>Censorforeningen (Censorforeningen.dk), som IIM.dk er medlem af, afholdt i maj 2024 repræsentantskabsmøde. Der var til dette møde ikke indkommet nogle forslag.</p>
<p>Censorledelsens planer for det kommende år</p>	<p>I løbet af 2025 skal næste nybeskikkelse forberedes.</p> <p>En ny hjemmeside for censorkorpset (IIM.dk) skal udarbejdes. Hjemmesiden skal bl.a. ændres til et mobilvenligt design.</p> <p>Det fortsatte kvalitetsudviklingsarbejde vil blive koordineret med bl.a. Censorforeningen og forventes bl.a. at omfatte mere ensartede censorberetningsskemaer, fælles procedurer for GDPR, og for inddragelse af censorkorpserne i kvalitetsudvikling og opgaver ifm. akkreditering mv.</p>

Bilag A: Oversigt over de uddannelser IIM.dk dækker

Universitet	Uddannelse	Niveau
AAU	Kunst og teknologi	BA
	Media Arts Culture (ERASMUS MUNDUS MA)	KA
	Master i IT	Master
AU	Digital design	BA+KA
	Informationsvidenskab	BA+KA
	IT-didaktisk design	KA
	Kritiske datastudier	Tilvalg
	Master i IT	Master
ITU	Digital Design and Interactive Technologies	BA+KA
	Global Business Informatics	BA
	Digital Innovation and Management	KA
	Games	KA
	Interaction Design	KA
	IT ledelse og management	Master
KU	Kommunikation og IT	BA+KA
RUC	Humanistisk Teknologi (HumTek) med Informatik	BA
	Digital Transformation	KA
	Informatik (kombinationsuddannelse)	KA
SDU	Informationsvidenskab, it og interaktionsdesign	BA
	Webkommunikation	KA
	IT Product Design	KA
	Master i IT	Master
	Talentprogram Citizen Science	
	Computational Thinking	Tilvalg

Bilag B: Kommentarer fra censorindberetninger

Kommentarer fra de i alt 564 censorindberetninger der er modtaget i perioden 1. april – 30 november 2024.

(Personnavne og bemærkninger som IBA, ”intet at bemærke,” mv. er udeladt)

AAU/Forløbet før eksamen

- Opgaver helt uden referencer/kildeangivelser og der savnes akademiske metoder. De fleste studerende kan dog ved mundtligt forsvar redegøre for metoder og argumentere for valg. ”Hacker Lab” er baseret på praktiske opgaver, læringsmål for kursus savner information til de studerende om at benytte akademiske metoder (læringsmål har forbedringspotentiale for bedre formulering iht. studieordning, eksaminator er gjort opmærksom på dette). Studieordningen s.18 siger; ”...også et krav om at forholde sig til relevante akademiske metoder. Det forventes således, at de studerende i deres arbejde (fx rapportafleveringer) forholder sig både til faglige teorier, akademiske metoder og teknikker...”
- Meget flot service og forplejning.

AAU/Kommentar til eksamensforløbet

- (Ingen kommentarer modtaget)

AAU/Kvalitetsudvikling

- Learning outcome/læringsmål for kursus bør bedre afspejle hvad der står i studieordningen.

AU/Forløbet før eksamen

- Al info lå i systemet. Meget fint. Dog ret besværligt at komme ind i systemet
- The assessment criteria (e.g. learning objectives) for thesis work could be easier to find. Otherwise, no problems.
- Fint materiale til censor.
- No problems.
- Den nye udgave af Wiseflow er ikke færdigudviklet. Jeg er helt sikker på, at det er meningen at censor skal have en mail med link til opgaverne når de er afleveret. Det fik jeg ikke. Rækkefølgen på de downloadede besvarelser og rækkefølgen i karakterlisten er vidt forskellige, og ingen af dem giver umiddelbart nogen mening
- Fin information fra uni om dato. Der manglede info om den konkrete adresse på bygningen inkl. AU's bygningsnummer. Der manglede info om kurset. Vejleder kontaktede mig vedr. plan for afholdelse og vi havde en god drøftelse heraf

AU/Kommentar til eksamensforløbet

- Lange dage.
- Synes det er utilfredsstillende at de studerende ikke har mulighed for at forsvare deres speciale mundtligt
- Uden mundtlig eksamen hvorfor voteringen fandt sted virtuelt.
- Uden mundtlig eksamen hvorfor votering fandt sted virtuelt.
- Initially, the internal examiner and I had some differences of opinion, but in a long discussion, we worked out our differences in a fair and balanced way.
- Voteringen foregik meget fint. Vi var ret uenige om karakteren først, men gennemgik opgaven jævnt før studieordningen og læringsmålene og blev enige efter en længere samtale.
- Uden mundtlig eksamen hvorfor votering fandt sted virtuelt.
- I enjoyed the frank and balanced discussion with the internal examiner.

- God exa, god vejleder, velforberedt studerende. MEN - lokalet var ikke ledigt til tidspunkt for exa. Der var ikke sat forplejning frem.

AU/Kvalitetsudvikling

- Mundtligt forsvar af specialer.
- Et forslag til udvikling: Det er vigtigt at de studerende bliver gjort opmærksomme på krav om teori i specialer (jævnfør læringsmål og studieordning), også ved design fag, hvor fokus ofte er på at udvikle løsninger og løse problemer.
- Jeg har fulgt kurset som censor fra dets start for to år siden, og synes, at kurset nu har fundet et godt leje og er velfungerende, med en god sammenhæng mellem kursusbeskrivelse og de studerendes afleveringer.
- Intet at bemærke.
- AU skal gøre en større indsats for den praktiske afholdelse.

ITU/Forløbet før eksamen

- Lidt svært at finde rundt i hjemmesiden og finde læringsmål
- Søren was especially thorough in preparing and involving the censors in the process from the rubrics to careful evaluation. It was a pleasure!
- En særdeles udmærket guideline med kriterier for bedømmelse af projekterne.
- It was not quite clear to me, that this was not a "re-exam" in the classical sense, but complaints filed by students about their grades and thus they got their project reports re-evaluated. It would have been nice to have a bit more of the background information to better know what is expected from me as a co-censor. In this case, for example, it meant that a written report had to be compiled by the other censor and me. This took much longer than the time (3 hrs) allotted for the censoring.
- Informationen var glimrende og tilstrækkelig. Jeg var lidt i tvivl om vægtningen af de forskellige delopgaver, men det blev hurtigt afklaret. Fin proces.
- Very clear and organized. It was a pleasure.
- Det er lidt uklart hvordan man præcis finde læringsmålene. Der medfølger link i mailen, og det er fint. Problemet er at det er uklart når man kommer ind på hjemmesiden. Men blev fint informeret fra studieadministrationen, som var meget villige til besvare spm.
- I autogenerede mails forud for eksamen, ville det vil fint, hvis der stod hvilke uddannelse de studerende er på. Det står kun i forberedelsesmailen. Det er lidt uklart hvordan man præcis kan finde læringsmålene. Der medfølger link i mailen, og det er fint. Problemet er at det er uklart når man kommer ind på hjemmesiden. Men blev fint informeret fra studieadministrationen, som var meget villige til besvare spm.
- I autogenerede mails forud for eksamen, ville det være fint, hvis der stod hvilke uddannelse de studerende er på. Det står kun i forberedelsesmailen. Det er lidt uklart hvordan man præcis finde læringsmålene. Der medfølger link i mailen, og det er fint. Problemet er at det er uklart når man kommer ind på hjemmesiden. Men blev fint informeret fra studieadministrationen, som var meget villige til besvare spm.
- I autogenerede mails forud for eksamen, ville det vil fint, hvis der stod hvilke uddannelse de studerende er på. Det står kun i forberedelsesmailen. Problemer med at logge ind på ITUs system
- Der var bøvl det praktiske. Faktisk fik jeg først fat denne thesis da jeg spurgte på tidspunktet på den anden. Receptionen kunne så fortælle mig at jeg havde en opg om formiddagen også. ITU får nyt system i løbet af det næste år. 😊
- En lille fejl i URL til fagbeskrivelse.
- En lille fejl i URL til fagbeskrivelse. Blev dog hurtigt rettet.
- En lille fejl i URL til fagbeskrivelse, der dog hurtigt blev rettet ved henvendelse.
- It was a very thorough and orderly process.
- Let at gå til, da det var en reeksamen, så formalia og forventninger var velkendt.

- Eksaminator og censor havde problemer med at åbne filer i den studerendes afleverede prototype inden eksamen. Prototypen var dog også tilgængelig i en webløsning. Umiddelbart inden eksamen viste det sig, at problemet skyldtes problemer med manglende plugins på eksaminators og censors arbejdscomputere. Eksaminator og censor valgte på dette grundlag at gennemføre eksamen. Spørgsmålet om læsbarheden af prototyper vedlagt eksamensmaterialet bør tages op af hjeminstitutionen.
- Projektmålene var ikke inkluderet, men blev hurtigt eftersendt på forespørgsel.
- Projektmålene var ikke inkluderet, men blev hurtigt eftersendt på forespørgsel.

ITU/Kommentar til eksamensforløbet

- Eksaminator var meget åben, og selvom vi startede med en del forskellige karakterer, endte vi med enighed om dem alle.
- Det forløb fint - dog lidt kort tid.
- Fint, dog meget kort tid til eksamen.
- It was very pleasant and constructive to work with the censor from ITU.
- Meget behageligt og konstruktivt voteringsmøde, god dialog, plads til nuancer og kompromiser.
- Eksamen var angivet som digital i forespørgslen, men dette var eksaminator ikke klar over. Jeg ved ikke hvor fejlen lå, men den interne kommunikation kan tydeligvis forbedres.
- Det var en glæde at deltage i eksamenerne med NN. Hun er meget dygtig til at give feedback til de studerende, hvilket gjorde at jeg som ekstern censor følte mig tryk.
- The exam was useful for myself and gave input into how I might consider adjusting our course to have some qualities similiar to this course.
- Fint forløb.
- Det forløb fint.
- Forløb fint.
- En kop morgenkaffe ville være rar :-)
- Forløb fint.
- Fint. Eksamensplanen var meget detaljeret med præcise mødetider for hver eksaminand. Det er upraktisk, hvis forløbet ændres på grund af udeblivelser eller andre forhold.
- Hvis ITU foretrækker en detaljeret plan, bør det fremgå, at tidspunkterne er vejledende og at man forventes at møde op mindst 1 time før det anførte tidspunkt. ITU's små lokaler (A.30-serien, 2.-5. sal) er problematiske til længerevarende eksamener, især hvis der er flere studerende involveret. Da lokalerne er så små, og da ventilationen er dårlig, bliver luften hurtigt rigtigt tung at arbejde i. Jeg har en mistanke om, at en utilstrækkelig ilttilførsel og høj koncentration af udåndingsgasser simpelthen nedsætter de studerendes og eksaminatorernes ydeevne. Lokalerne er i hvert fald svært ubehagelige at opholde sig i for flere mennesker i længere tid - under alle omstændigheder uhensigtsmæssige og uværdige rammer for speciale- og bacheloreksamener.
- ITU's små lokaler (A.30-serien, 2.-5. sal) er problematiske til længerevarende eksamener, især hvis der er flere studerende involveret. Da lokalerne er så små, og da ventilationen er dårlig, bliver luften hurtigt rigtigt tung at arbejde i. Jeg har en mistanke om, at en utilstrækkelig ilttilførsel og høj koncentration af udåndingsgasser simpelthen nedsætter de studerendes og eksaminatorernes ydeevne. Lokalerne er i hvert fald svært ubehagelige at opholde sig i for flere mennesker i længere tid - under alle omstændigheder uhensigtsmæssige og uværdige rammer for speciale- og bacheloreksamener.
- God vekselvirkning mellem eksaminator og censor. Ellers ingen kommentarer.
- God vekselvirkning mellem eksaminator og censor og den studerende. Ellers ingen øvrige kommentarer.
- God vekselvirkning mellem eksaminator, censor og studerende.. Ellers ingen kommentarer.
- Ganske kompetent eksaminator, der sikrede et godt forløb.

- It was very well run, which can be challenging for such a large course across so many students. Both NN and MM were very good examiners and XX was very helpful in organizing as well.
- Effektiv og behagelig kommunikation med eksaminator ligesom ved den ordinære eksamen i juni. Fuld enighed om karakterer.
- Godt forberedt af eksaminator, tydeligt undervisningsmateriale på LearnIT, meget udførlige tips til de studerende for at finde mere forskningsmateriale og forskere indenfor nyt cyber-område for ITU. Lidt afstand mellem ILO og de studieordninger.
- Efter den studerendes præsentation af sit speciale på engelsk gik eksaminator over til dansk i den del af specialeeksamen, der består i spørgsmål/svar/diskussion med den studerende. Jeg spurgte, om det var ok at gennemføre denne del på dansk, da uddannelsen jo i hht. studieordningen er engelsksproget. Dette forsikrede eksaminator om var tilfældet. Jeg synes dog, at dette i givet fald bør præciseres i studieordningen - også med overvejelser om at behandle alle studerende ens. Mig bekendt er en vis del af studentermassen ikke dansktalende.

ITU/Kvalitetsudvikling

- Det er et fremragende kursus, som i år har fundet en form og et indhold, som også de studerende forstår og kan udnytte. Det vidner de studerendes helt gennemgående fine eksamensbesvarelser om.
- For these re-exams, where students have filed complaints, a larger time budget should be provided/paid for. In this case, I had to really carefully read 70+ pages of project reports and go over the salient appendices to then distill and draft my points for the written justification of the final grade. There is no way this can be done with the needed level of care in 3hrs...
- De studerende skal nå meget i dette kursus, så 7,5 ECTS virker som ret få points for så stor en arbejdsindsats.
- Læringsmål er ret generelle/generiske.
- Læringsmål ret generiske.
- Læringsmål generiske.
- Det eneste der ville være godt ville være et krav til punktstørrelse i specialerne. Det gør, at det svært at læse (for en ældre mand som mig...;-), hvis man som mig printer ud og det betyder også i nogle tilfælde, at der var en del spildplads, hvilket betød en del papirspild, når man printer ud.
- Det eneste der ville være godt ville være et krav til punktstørrelse i specialerne. Det gør, at det svært at læse (for en ældre mand som mig...;-), hvis man som mig printer ud og det betyder også i nogle tilfælde, at der var en del spildplads, hvilket betød en del papirspild, når man printer ud.
- Det eneste der ville være godt ville være et krav til punktstørrelse i specialerne. Det gør, at det svært at læse (for en ældre mand som mig...;-), hvis man som mig printer ud og det betyder også i nogle tilfælde, at der var en del spildplads, hvilket betød en del papirspild, når man printer ud.
- Ved en gennemgang af læringsmålene for faget (specialet) viste det sig at specialet som udgangspunkt kun i ganske begrænset omfang forholder sig til et it-fagligt aspekt. Det lykkedes dog ved den mundtlige udprøvning at få dette læringsmål dækket. Jeg vil anbefale at fremtidige vejledere har fokus på denne mulige diskrepans.
- Nyt kursus, nye udfordring for ITU; Cybersikkerhed+Sommerkursus+BSc; MSc på samme kursus. Udfordringen er at kun én kort ILO-linje adskiller BSc og MSc. ITU kan blive udfordret om andre universiteter vil meritere kurset og i de studerendes forståelse af kravene. Anbefalingen er at få mere tydelig krav i ILO iht.; Knowledge, Competences; Skills og specielt fokusere på akademiske metoder og referencer. Der skal også være en rød tråd til Studieordning iflg ITU's egen kvalitetspolitik. Det fremgår også af ITU's politik, at Part-time-lecture ikke skal udforme ILO (ITU var udfordret her ved første gennemførende af dette kursus). Vi observerer en mindre grad af akademiske metoder,

refleksioner og argumentation i svarene, hvilket kunne tyde på ILO bør omskrives, se ovenfor. Mange svar benytter ikke referencer (overhoved), og andre benytter kun nyhedsartikler samt praktiske rammeværk i branchen (NIST, CIS18, ISO std), hvilket er godt på professionshøjskoler ... men problematisk på universitetsniveau.

- Nyt kursus, nye udfordring for ITU; Cybersikkerhed+Sommerkursus+BSc; MSc på samme kursus. Udfordringen er at kun én kort ILO-linje adskiller BSc og MSc. ITU kan blive udfordret om andre universiteter vil meritere kurset og i de studerendes forståelse af kravene. Anbefalingen er at få mere tydelige krav i ILO iht.; Knowledge, Competences; Skills og specielt fokusere på akademiske metoder og referencer. Der skal også være en rød tråd til Studieordning iflg ITU's egen kvalitetspolitik. Det fremgår også af ITU's politik, at Part-time-lecture ikke skal udforme ILO (ITU var udfordret her ved første gennemførende af dette kursus). Vi observerer en mindre grad af akademiske metoder, refleksioner og argumentation i svarene, hvilket kunne tyde på ILO bør omskrives, se ovenfor. Mange svar benytter ikke referencer (overhoved), og andre benytter kun nyhedsartikler samt praktiske rammeværk i branchen (NIST, CIS18, ISO std), hvilket er godt på professionshøjskoler ... men problematisk på universitetsniveau specielt på MSc niveau.
- Jeg vil foreslå, at hjeminstitutionen enten tillader at lade webbaseret materiale (på ekstern server) indgå i bedømmelsesgrundlaget - eller alternativt opstiller tydeligere krav til digitale prototyper, som er vedlagt eksamensmaterialet - eller lader den studerende først præsenterer prototyper ved selve eksamen og helt har frihed til at vælge teknologisk løsning.
- Tydelighed om anvendt sprog jf. ovenstående.

KU/Forløbet før eksamen

- Everything went really smooth. I was very happy with it. The supervisor reached out and we agreed on a time for a Zoom call.
- Everything went really smooth. I was very happy with it. The supervisor reached out and we agreed on a time for a Zoom call.
- Everything went really smooth. I was very happy with it. The supervisor reached out and we agreed on a time for a Zoom call.
- Well-planned.
- Ingen kommunikation fra KU efter allokeringen. Normalt kommer der en mail om at opgaverne er afleveret og tilgængelige, men den mail kom aldrig.
- Fik ikke nogen mail om at opgaverne var afleveret og tilgængelige.
- Der var tale om reeksamination. Plagiatstatus var henholdsvis vi 68 og 100%. Ville have været hjælpsomt fra starten at få vide. Omgænger syg i foråret samme opgave = 100%, 68% udtryk for at opgaven var rettet til (dumpet i foråret)

KU/Kommentar til eksamensforløbet

- Det var svært at vurdere selvstændigheden i specialet da der ikke var mundtlig udprøvning
- Men lidt "tamt" at der ikke er en mundtlig eksamination på så stor en opgave /thesis
- Det er sørgeligt, at den studerende ikke kan få lov til at forsvare sit speciale.
- Nothing to report - everything went fine and we agreed quickly on the final grade.
- Same here - all was good. Nice discussion with the supervisor about the project.
- No problem at all - quick discussion and agreement on the grade.
- Good organization, thanks
- Eksamenerne gik fint, men der var ikke noget kaffe/vand og heller ikke noget papir til noter i eksamenslokalet.

KU/Kvalitetsudvikling

- Det var en god ide at have en ph.d.-studerende som medvejleder. Det gav en også ekstra dimension til censorrollen.
- Det virker ikke hensigtsmæssigt med en bacheloropgave uden forsvar.
- Løfte læringsmålene.
- Læringsmålene bør hæves, fordi der gives for mange høje karakterer.

RUC/Forløbet før eksamen

- Der manglede møbler i eksamenslokalet, og det var ikke tilstrækkeligt markeret på døren til eksamenslokalet, at der skulle gennemføres eksamen - med det resultat, at vi en enkelt gang blev afbrudt. Lokalet var meget lille, og et bordfodboldspil optog vel halvdelen af pladsen.
- Alt omkring eksamensforberedelsen, information etc. fungerede flot.

RUC/Kommentar til eksamensforløbet

- Fin ledelse af eksamenshandlingen, men ærgerligt med forstyrrelse.
- Alt fungerede fint. De blev tydeligt informerede om eksaminationen. De studerende fik også omfattende feedback og begrundelse for deres karakter, og kvitterede for dette. Min eneste anke er, at væggene i lokalet var meget tynde, så vi skulle nærmest viske mens vi forberedte eksamen.
- Det giver ikke mening at gennemføre specialeksamener på 30 min. inkl. votering og feedback. Den studerende er efter min mening bedre tjent med helt at undvære mundtlig eksamen og bare blive bedømt på det skriftlige arbejde frem for et så kort forløb, hvor vi som eksaminator og censor kun kan nå at dykke ned i en lille del af et specialearbejdet og kun har ringe muligheder for at facilitere læring gennem forskningsfaglig udveksling. Det er mit indtryk, at specialeksamener på RUC af ovenstående grunde ofte går over tid, da eksaminatorer og censorer ønsker at gennemføre et fornuftigt forløb; men denne praksis er heller ikke forsvarlig, da alle studerende jo skal behandles ens, og da planlægning af ressourcer vel skal afspejle virkeligheden.

RUC/Kvalitetsudvikling

- Det vil være hensigtsmæssigt med bedre planlægning af lokale, faciliteter mv., herunder bedre skiltning. Det er ikke nemt at finde rundt på RUC. Under det aktuelle byggearbejde på campus forekommer skiltningen særlig mangelfuld.
- Jeg vil foreslå, at RUC udbyder flere eksaminer ad gangen, da der er meget rejsetid for at afholde en enkelt eksamen.
- Jeg vil på baggrund af ovenstående anbefale RUC at genoverveje specialeksamen mht. formål (læring, prøvning mv.) og ressourcetildeling.

SDU/Forløbet før eksamen

- Den studerende har ikke afleveret eksamensopgaven endnu. SDU har kontaktet mig herom. Alt er fint.
- Der var dog to studerende og ikke en på projektet og emnet et andet end først skrevet.
- Denne del af eksamen foregik smidigt og problemfrit.
- De to første punkter (om orientering) var meget tilfredsstillende, men det kneb noget med at komme i kontakt med eksaminator - hvilket jeg selv måtte tage initiativ til, på et fremskredent tidspunkt ift fristen for bedømmelse.
- Særdeles tilfredsstillende.
- SDU var meget fleksibel i forhold til dato for afholdelse af den mundtlige eksamen. Tak for det.
- Studieordningens Fagbeskrivelse Kandidatspeciale er lidt upræcis ang. videnskabeligt niveau specielt omkring mål for "Viden". At kræve; "...grundigt kendskab til relevant forskningslitteratur" er for upræcist og kan give problemer ved vurderinger på

kandidatniveau. Overveje om ikke der burde stå "international forskning på højeste niveau"/"highest level of international research"

SDU/Kommentar til eksamensforløbet

- Det var en lidt speciel oplevelse, da eksaminator og jeg efter en grundig diskussion blev enige om, at målopfyldelsen ikke var nået, hvorfor den studerende ikke bestod. Den mundtlige del forløb fint og behageligt. Den studerende fortalte efterfølgende, at hun godt havde haft på fornemmelsen, at hun ikke ville bestå.
- Dette var en speciel eksamen, idet der ikke blev givet en karakter pga. mistænkelige forhold i besvarelsen. Dialogen med både eksaminator og de øvrige ansvarlige fra SDU herom forløb rigtig godt.
- Særdeles tilfredsstillende.
- Glimrende og konstruktiv dialog, vellykket eksamen. Fuld enighed om karakter. Den studerende virker glad og tilfreds med forløbet.

SDU/Kvalitetsudvikling

- Der var afsat lidt vel kort tid af til eksamen i fht. konceptet med, at studerende skulle kunne kommentere på hinandens forskningsartikler og præsentationer. Endvidere var der afsat for lidt tid til votering og feedback.
- Specialet bar præg af undervisning i HCI og interaktionsdesign alene med litteratur der ligger 10-20 år tilbage i tiden. Specialet havde derfor fuldstændigt misset fjerde bølge HCI samt al reference til Crip teori på trods af arbejde med blinde. Så en generel opdatering af uddannelsens litteratur kunne være værd at overveje.
- Tiden ser ud til at være løbet fra rene skriftlige eksamener. På grund af muligt snyd med AI og diverse sprogmodeller er vi nødt til at have en mundtlig komponent til eksamen også.
- The oral defense of the thesis is a key component in assessing the academic presentation skills and discussion competence of a graduate student. 40 minutes are set aside for presentation, discussion, and grading and giving feedback. In practice, it's hard to get to a productive in-depth discussion of the work. Just extending the time with 10 minutes would be a great improvement.
- Meget meningsfuldt og super relevant kursus med et højt niveau. Det er meget fedt at se niveauet samt mange dygtige og meget entusiastiske studerende! Også ros til underviseren!
- Ved så stor en ting som en studerendes afsluttende specialeeksamen, der synes jeg at en skriftlig tilbagemelding ud over karakteren ville være passende, når der nu ikke er valgt et mundtligt forsvar.
- Studieordningens Fagbeskrivelse Kandidatspeciale er lidt upræcis ang. videnskabeligt niveau specielt omkring mål for "Viden". At kræve; "...grundigt kendskab til relevant forskningslitteratur" er for upræcist og kan give problemer ved vurderinger på kandidatniveau. Overveje om ikke der burde stå "international forskning på højeste niveau"/"highest level of international research"