

Censorformandens årsberetning

Nedenstående årsberetning er udarbejdet med AU/Arts elektroniske skema til censorformandsskabernes årsberetninger.

Eksamenstermin Sommereksamen 2021 samt vintereksamen 2021-2022

Censorkorps, evt. uddannelse Informationsvidenskab og Interaktive Medier, IIM.dk

Denne årsberetning vedrører perioden 1. april 2021 til 31. marts 2022.

IIM.dk er et landsdækkende censorkorps tilknyttet en række fag på bachelor-, kandidat- og masteruddannelser på Aalborg Universitet (AAU), Aarhus Universitet (AU), Aarhus School of Business and Social Sciences (BSS), IT-Universitetet i København (ITU), Københavns Universitet (KU), Roskilde Universitet (RUC) samt Syddansk Universitet (SDU).

Censorkorpset anvendes på følgende uddannelser:

Universitet	Uddannelse	Niveau
AAU	Kunst og teknologi	BA
	Media Arts Culture (ERASMUS MUNDUS MA)	KA
	Master i IT	Master
AU	Digital design	BA-KA
	Informationsvidenskab	BA-KA
	IT-didaktisk design	KA
	Kritiske datastudier	TV
	Master i IT	Master
BSS	Master i IT	Master
ITU	Digital Design and Interactive Technologies	BA - KA
	Global Business Informatics	BA
	Digital Innovation and Management	KA
	Games	KA
	Interaction Design	KA
	IT ledelse og management	Master
KU	Kommunikation og IT	BA-KA
RUC	Informatik	BA-KA
SDU	Informationsvidenskab, it og interaktionsdesign	BA
	Webkommunikation	KA
	Master i IT	Master
	Talentprogram Citizen Science	
	Computational Thinking	Tilvalg

Modtagere

Formand

Jesper Simonsen, Professor, Roskilde Universitet.

Næstformand

John Stoltze Madsen, Projectleader/architect, Logica.

Antal censorer i korpset

124.

Efterbeskikkelser (antal) og begrundelser for disse

Censorkorpset blev nybeskikkelse i foråret 2018 for perioden 1. april 2018 - 31. marts 2022. Der har ikke været nogen efterbeskikkelser siden 1. april 2018.

Ad hoc-beskikkelser (antal) og begrundelser for disse

Der har i perioden for denne årsberetning (1. april 2021 til 31. marts 2022) været 2 ad hoc-beskikkelser, begge pga. censors forfald tæt på eksamenstidspunktet. Til sammenligning var der ingen ad hoc-beskikkelser sidste år (1. april 2020 til 31. marts 2021) mens der året før var 9 ad hoc-beskikkelser.

Generelle bemærkninger, herunder fordeling af censoropgaver

Fordeling af censoropgaver foregår automatisk via Censor-IT systemet: Når der oprettes en eksamen i systemet sendes der en forespørgselsformular til 5 censorer udvalgt ud fra 1-3 kvalifikationer. Systemet forudsætter, at det er censors ansvar at orientere sig grundigt i eksamensopgaven for selv at vurdere hvorvidt man er kvalificeret og egnet til at tage opgaven. Dette kræver naturligvis at der er god information om den konkrete eksamen i forespørgslen.

Samarbejde med eksamensadministrationen

Det løbende samarbejde med eksamensadministrationerne vedrører normalt fordeling af censoropgaver via Censor-IT, brug af Censor-IT ad-hoc beskikkelser, og diverse henvendelser vedrørende eksamener og censorer.

Sekretariatet på AU/Arts har ydet en stor og meget tilfredsstillende support på de forespørgsler der har været omkring afholdelse af online eksamener og spørgsmål fra eksamensadministrationerne i forbindelse med Censor-IT systemet.

Dialogen med censorerne

Censorformandsskabets løbende dialog med censorerne har omfattet vejledning af censorer, rådgivning om prøveformer, og kommunikation vedrørende censorernes tilbagemeldinger om faget.

Den løbende dialog med censorerne omkring support og brug af Censor-IT systemet udføres primært af sekretariatet på AU/Arts.

Dialogen med censorerne har også omfattet høring ifm. ændring af korpsets navn, indhentning af forslag til nye og reviderede kvalifikationer (som bruges i Censor-IT) samt valg af ny næstformand – se nedenfor under Dialogen med universiteterne.

Formandsskabet planer for den

Censorformandsskabet vil i den kommende periode (1. april 2022 til 31. marts 2026) fokusere på at vejlede de nye censorer der er

kommende periode

beskikket til korpset. Der afholdes i denne forbindelse et introducerende censormøde på ITU d. 28. april 2022.

En ny hjemmeside for censorkorpset (IIM.dk) vil blive udarbejdet i løbet af 2022. Hjemmesiden skal bl.a. ændres til et mobilvenligt design.

Det fortsatte kvalitetsudviklingsarbejde vil blive koordineret med Censorforeningen og forventes bl.a. at omfatte etablering af ensartede censorberetningsskemaer, fælles procedurer for GDPR, og for inddragelse af censorkorpset i kvalitetsudvikling og opgaver ifm. akkreditering mv.

Dialogen med universitetet

Dialogen med universiteterne og styrelsen har omfattet:

- Censorformandsmøde på ITU d. 12. april 2021
- Møde om informationsbegrebet d. 13. april 2021
- Ansøgning til styrelsen om flytning af uddannelser fra SDU til IIM.dk
- Ansøgning til styrelsen om skift af korpsets navn til Informationsteknologi og interaktive medie
- Censorformandsmøde på RUC d. 25. maj 2021
- Høringer af bekendtgørelser, studieordninger, mv.
- Nybeskikkelse for perioden 1. april 2022 – 31. marts 2026
- Valg af censorformandsskab

Censorformandsmødet på ITU d. 12. april 2021 omhandlede samarbejdet og allokering af censorer; snitfladen mellem sekretariatet og ITU for kursusudvikling og eksamensplanlægning, herunder brugen af Censor-IT systemet; processen for den nye beskikkelsesperiode; afholdelse af on-line eksamener; samt kvalitetssikring af eksamensbekendtgørelsen (§4, stk 4).

Møde om informationsbegrebet d. 13. april 2021 var en opfølgning på et dialogmøde om censorkorpsstruktur indkaldt af prodekanerne fra humaniora fra AAU, AU, KU, RUC og SDU d. 4. februar 2021 (se Årsberetning fra IIM.dk fra 2020). På mødet deltog formandsskabet for Bibliotekskundskab og informationsvidenskab, prodekanen for AU/Arts samt afdelingslederen for informationsvidenskab på AU. Mødet konkluderede, at en sammenlægning mellem Bibliotekskundskab og informationsvidenskab samt Informationsvidenskab og interaktive medier ikke vil være meningsfuld, da overlappet mellem de to korps er relativt lille, og brugen af informationsbegrebet er forskellig.

Resultatet af møderne om sammenlægning af censorkorps resulterede i en ansøgning til styrelsen om flytning af følgende SDU

uddannelser fra Censorkorps for Informationsstudier, kommunikation og digitale medier til IIM.dk:

- BA i Informationsvidenskab, it og interaktionsdesign
- KA i Webkommunikation
- BA tilvalg i Computational Thinking
- MA i it

Dette blev godkendt af styrelsen i august 2021 med virkning 1. april 2022.

Censorformandsskabet for IIM.dk er imødekommende over for at inkludere flere fag i IIM.dk såfremt de har et klart informationsteknologisk fokus.

Censorformandsskabet har i forlængelse af møderne om sammenlægning af censorkorps foreslået at korpset ændrer navn til Informationsteknologi og interaktive medier. Dette forslag blev sendt i høring til alle censorer og institutioner i april 2021 – en høring hvor forslaget entydigt blev bakket op. I august 2021 godkendte styrelsen navneændringen som træder i kraft med den nye beskikkelsesperiode fra 1. april 2022.

Censorformandsmødet på RUC d. 25. maj 2021 omhandlede RUC's nye kandidatuddannelsesstruktur hvor kombinationsuddannelserne (kombination af to fag) udskiftes med 30 tværvidenskabelige "hele" kandidatuddannelser. IIM.dk bliver censorkorps for den nye kandidatuddannelse i Digital Transformation. Den starter 1. september 2022.

Periodens (1. april 2021 til 31. marts 2022) høringer har omfattet:

- Studieordningen for RUC's nye kandidatuddannelse i Digital Transformation
- Forslag til af sammenlægning af censorkorps
- Skift af korpsets navn til Informationsteknologi og interaktive medie (forkortes stadig IIM.dk)
- Nye og reviderede kvalifikationer til brug for når der sendes censorforespørgsler ud via Censor-IT systemet
- Revision af KU's kandidatuddannelse i Kommunikation og IT
- Styrelsens høring af eksamensbekendtgørelsen, uddannelsesbekendtgørelsen, karakterbekendtgørelsen, deltidsbekendtgørelsen samt censorbekendtgørelsen

Forslag til sammenlægning af censorkorps resulterede i at Censorkorps for Informationsstudier, kommunikation og digitale medier bliver lagt sammen med Censorkorps for Kommunikation, Journalistik og Performance design. Titlen for dette sammenlagte censorkorps bliver Censorkorps for Kommunikation og korpsets sekretariatsbetjening vil blive varetaget af RUC. Samtidig bliver BA og KA Journalistik (RUC) flyttet fra det nuværende Censorkorps for

Kommunikation, Journalistik og Performance design til Censorkorps for Journalistik. Som nævnt ovenfor bliver BA i Informationsvidenskab, it og interaktionsdesign, Cand.it. i Webkommunikation, BA tilvalg i Computational Thinking samt MA i it (alle på SDU) flyttet fra Censorkorps for Informationsstudier, kommunikation og digitale medier til IIM.dk.

Styrelsens høring af 5 bekendtgørelser omfattede en større revision af den gældende eksamensbekendtgørelse, som har medført ændringer i karakterbekendtgørelsen, deltidsbekendtgørelsen og uddannelsesbekendtgørelsen. Revisionen omfattede, at reglerne om censorer samles i en ny censorbekendtgørelse. Disse regler angår beskikkelse og udpegning af censorer og krav til en censors kvalifikationer m.v. De foreslåede ændringer i bekendtgørelserne er langt overvejende af sproglig eller redaktionel karakter og medfører derfor kun få mindre ændringer i gældende ret.

Der har været gennemført nybeskikkelse af korpset til den kommende 4-årige periode (1. april 2022 – 31. marts 2026). Dette arbejde startede i juni 2021 ved at alle institutioner blev bedt om at komme med (1) forslag til nye censorer til korpset; (2) forslag til nuværende censorer som ønskes genbeskikkelse, samt (3) forslag til nye eller reviderede kvalifikationer som bruges når der sendes forespørgsler ud via Censor-IT. På baggrund af de indkomne forslag blev en række censorer inviteret til at søge om genbeskikkelse. Forslag til nye censorer blev indledende vurderet og efterfølgende inviteret til at søge om beskikkelse til korpset. Derudover blev der annonceret efter censorer på AU/Arts hjemmeside. Alle ansøgninger er modtaget på et ansøgningskema i Censor-IT systemet via det dertil indrettede offentlige link på AU/Arts hjemmeside. Ansøgningsfristen var 1. november 2021. Ansøgningsfristen blev forlænget 14 dage da hovedparten af ansøgere var mandlige ansøgere. I disse 14 dage kontaktede censorformandsskabet en række kvindelige potentielle ansøgere. Ved ansøgningsperiodens afslutning havde censorkorpset modtaget 160 ansøgninger; heraf 51 fra kvindelige ansøgere og 109 fra mandlige ansøgere.

Ved behandlingen/godkendelsen af ansøgningerne blev der lagt vægt på følgende kriterier:

- relevante specifikke kompetencer og kvalifikationer svarende til mindst lektor-niveau eller tilsvarende
- indgående og aktuelt kendskab til IIM.dk's videnskabelige discipliner
- aktuel viden om IIM.dk's uddannelser
- kendskab til aftagernes situation og behov, inkl. at ansøgeren har en relevant arbejdsmarkedstilknytning
- at man er indstillet af en af IIM.dk's censorer eller institutioner

Ud fra ovennævnte kriterier måtte 11 ansøgninger afvises; heraf 5 kvindelige ansøgere og 6 mandlige ansøgere. I beskikkelsesprocessen har censorformandskabet tilstræbt at skabe en ligelig fordeling af kvindelige og mandlige censorer, men ud fra ansøgerfeltet har det ikke været muligt at opnå en mere ligelig fordeling end 46 kvindelige og 103 mandlige censorer, svarende til 31% kvinder og 69% mænd. Der blev herefter søgt om dispensation fra eksamensbekendtgørelsen §50 stk. 3 til denne fordeling, hvilket efterfølgende blev godkendt af styrelsen. I februar 2022 meddelte styrelsen at alle de indstillede 149 censorer fik tilkendt beskikkelse. Styrelsen bad censorformanden om at indskærpe over for de beskikkede censorer, at de er omfattet af deorumkravet: Kravet om værdighed går ud på, at offentligt ansatte skal overholde de regler, der gælder for stillingen, og såvel i som uden for tjenesten skal vise sig værdig til den agtelse og tillid, som stillingen kræver. Dette krav har som hovedformål at sikre, at de ansatte i forvaltningen i forhold til befolkningen og samfundet som sådant fremstår som troværdige, habile og tillidsvækkende, og at tilliden til forvaltningens arbejde og afgørelser ikke kompromitteres. Værdighedskravet antages også at gælde, når en censor varetager opgaver efter reglerne i eksamensbekendtgørelsen, idet der er tale om opgavevaretagelse i offentligt regi, hvor det er af afgørende betydning, at offentligheden og de studerende bevarer tilliden til censorordningen, herunder til uddannelsernes prøve- og eksamenssystem samt eksamensbeviser.

Næstformanden for IIM.dk, John Stoltze Madsen, takkede nej til at fortsætte som næstformand. John har været næstformand for IIM.dk siden 2003 og jeg takker hermed for rigtig godt samarbejde gennem to årtier. John fortsætter som censor i korpset. Censorformanden genopstillede og Bent Kragelund blev valgt som næstformand ved fredsvalg. Bent Kragelund fungerer til dagligt bl.a. som ekstern lektor ved ITU.

Forslagene til nye og reviderede kvalifikationer som bruges af Censor-IT har medført en øgning fra 73 til i alt 96 kvalifikationer, hvoraf censorerne højest har måttet markere 20 hver. IIM.dk har dermed følgende kvalifikationer i den nye beskikkelsesperiode:

- Analysis of web and social media
- Artificial Intelligence, Machine Learning (AI/ML)
- Big Data and Big Data Analytics
- Blockchain
- Business and IT
- Business Intelligence (BI)
- Business models and understanding
- Change management
- CoDesign
- Communication

- Communication, strategic
- Computer Supported Cooperative Work (CSCW)
- Concept development
- Critical theory, critical design
- Cultural heritage
- Data Visualization
- Democracy and IT
- Design processes
- Design research, research for/into/through design
- Design theory
- Didactics, pedagogy, learning
- Digital aesthetics
- Digital Business Strategy
- Digital Capabilities
- Digital citizenship, citizens online
- Digital culture and society
- Digital data Ethics
- Digital data Trust
- Digital economy
- Digital transformation
- Digitalization
- Diversity and inclusivity
- E-government
- E-learning
- Embodied interaction
- Enterprise architecture and design
- Ethnography
- Evaluation studies
- Game design
- Game culture
- Game development
- Game psychology
- Game theory and criticism
- Gender and queer theory
- Geographic information systems (GIS)
- Governmentality studies
- Green technologies (climate technologies, climate IT)
- Health Informatics
- Human Computer Interaction (HCI)
- Information Infrastructures (II)
- Information Systems (IS)
- Infrastructuring
- Innovation
- Interaction design
- IT governance

- IT in an organizational context
- IT Service Management (ITIL)
- IT strategy
- Kids, youth and IT
- Knowledge Management (KM)
- Mobile design and services
- Narrative
- Network Theory
- Online communities
- Open source
- Organizational -theory, -change, -development
- Organizational implementation
- Participatory Design
- Performance Design
- Process Improvement
- Programming
- Project management
- Prototyping
- Public IT and infrastructure
- Qualitative methods
- Quantified self
- Quantitative methods
- Research (Censor has a PhD and is an active researcher)
- Science and Technology Studies (STS, ANT, SCOT etc.)
- Security, cybersecurity, IT security
- Service architecture
- Service design
- Social media
- Software platforms and ecosystems
- Software studies (software art and culture)
- Sound studies
- Studium Generale
- Surveillance society and IT
- Sustainability (of IT, management of)
- Systems development
- Tangible interaction
- Target audience, group analysis
- Technology history and philosophy
- Usability
- User Experience Design
- Virtual Reality, Augmented Reality

**Censorernes
tilbagemeldinger
om faget**

Censorernes tilbagemeldinger via deres indberetninger foregår via Censor-IT systemet og fagenes studieledere har mulighed for at få direkte adgang til censorindberetningerne umiddelbart efter de er

afgivet. Alle censorindberetningerne bliver også i en samlet rapport sendt til fagenes studieledere ifm. udarbejdelsen af årsberetning.

Nogle få kommentarer har i løbet af året givet anledning til at censorformandsskabet har kontaktet censor og den pågældende institution.

For en uddybende gennemgang af de modtagne tilbagemeldinger henvises til beretningens sidste afsnit: Prøvestatistikker, klager og anker.

Fagets prøver og eksamensformer

Censorformanden rådgiver løbende om reglerne for prøver og eksamensformer. Der har ikke været nævneværdige sager i denne periode. For en uddybning af rådgivning i forbindelse med gruppeeksamen og eksamen, hvor der indgår gruppebaserede rapporter og individuelle opgaveafleveringer henvises til årsberetningen for 2020.

Prøvestatistikker, klager og anker

Der har i perioden (1. april 2021 til 31. marts 2022) ikke været nedsat nogen ankenævn. Det var heller ikke været tilfældet de sidste to år, mens der tilbage i 2018-2019 blev nedsat to ankenævn.

Der er i perioden (1. april 2021 til 31. marts 2022) i alt modtaget 750 censorindberetninger fordelt som (antal eksaminerede studerende i parentes): 18 (157) fra AAU, 155 (680) fra AU, 8 (39) fra BSS, 465 (4865) fra ITU, 66 (333) fra KU, 38 (184) fra RUC, 0 fra SDU.

Censorerne indberetter via en elektronisk indberetningskabelon i Sensor-IT systemet. Skabelon er opdelt i tre områder:

1. Forløbet før eksamen: Hvordan var orienteringen om kursusbeskrivelse og pensum for kurset eller beskrivelse af projekt / speciale? Hvordan var orienteringen om målbeskrivelsen og kriterier for vurdering af målopfyldelsen? Hvordan forløb den praktiske planlægning af eksamen?
2. Eksamensforløbet: Hvordan oplevede du selve eksamensforløbet?
3. Kvalitetsudvikling: Kommentarer eller forslag til udvikling eller ændringer af kurset (eller evt. projektet/specialet, hvis det giver mening)?

Indberetningerne har en score for område 1 og 2. Scoren er numerisk fra 5 (særlig tilfredsstillende) til 1 (meget utilfredsstillende). Gennemsnit for hver institution er som følger (forløbet før eksamen/eksamensforløbet):

- 4,8/4,9 (AAU)
- 4,7/4,8 (AU)
- 4,1/4,0 (BSS)

- 4,6/4,6 (ITU)
- 4,8/4,8 (KU)
- 4,9/4,9 (RUC)
- N/A (SDU)

Indberetningerne har derudover tre kommentarfelder til at uddybe de tre oven for nævnte områder: Forløbet før eksamen; Eksamensforløbet; Kvalitetsudvikling.

Nedenfor er – som afslutning på denne årsberetning – gengivet samtlige kommentarer fra de 750 censorindberetninger.

BILAG – Kommentarer fra de 750 censorindberetninger
(Personnavne og bemærkninger som IBA, "intet at bemærke" er udeladt)

AAU

- Ingen kommentarer blandt de 18 indberetninger

AU/Forløbet før eksamen

- Fint - men når der ikke er aflevering af skriftlig produkt er det godt at få indsigt i pensum samt selve faget. Dette fik jeg tilsendt efterfølgende.
- Eksamen blev ikke afholdt
- Meget fint materiale

AU/Kommentar til eksamensforløbet

- Fint tone og god balance mellem teori og praksis i dels eksamen - men ligeledes i kursusforløbet.
- Det er atter et problem, at der på informationiosvidenskab i Århus tilknyttes vejledere, som ikke kender fagområdet. Vejleder gør sit bedste, men det er utilfredsstillende og meget svært som censor - især med svage studerende.
- Det er atter et problem, at der på informationtionsvidenskab i Århus tilknyttes vejledere, som ikke kender fagområdet. Vejleder gør sit bedste, men det er utilfredsstillende og meget svært som censor - især med svage studerende.

AU/Kvalitetsudvikling

- Litteraturliste fra kurset kunne være en fordel for at se retningen på kurset
- De studerende skal ikke vedlægge alle bilag i én zip-fil på 12 GB! Det tager timer at downloade på en hjemmeforbindelse. Så hellere pakke dem i mindre og adskilte 'bilags-pakker' som

man kan vælge at downloade hver for sig. Bilagsoversigten bør altid fremgå i hovedopgaven, så man kan orientere sig.

- Se ovenfor - vejledere der kender området.
- Den studerende mødte ikke frem
- På større skriftlige prøver som denne bør det overvejes at give en mundtlig tilbagemelding, især så de studerende lærer noget om opgaveskrivning
- Selve opgaven var på grænsen til ikke at bestå, men eksamination forløb rigtig fint.
- Eksamen blev ikke afholdt!

BSS/Forløbet før eksamen

- udleveret materiale; drøftelse af mål etc med alle 3 undervisere

BSS /Kommentar til eksamensforløbet

- Et par gange frys af studerendes videoskærm, men det gik

BSS /Kvalitetsudvikling

- En eksaminand efterlyste mere øvelse eller information til at skrive længere (akademiske) opgaver. Eftersom uddannelsen er tilrettelagt til personer på arbejdsmarkedet ofte uden stx - måske en overvejelse værd

ITU/Forløbet før eksamen

- Would be nice with info from the administrative contact person about how to fill out the exam protocol when the exam is online (in the "allokeringsmail")
- Omprøve pga dispensation. Skriftlig åben bog i stedet for almindelig eksamen.
- Møde med vejleder inden eksamen
- Men vi var lige nødt til at starte med at snakke om niveau for projektet.
- Lidt praktisk. Der er kommet mange systemer censor-it til allokering, ITU's learn-IT til at finde specialer, TimeEdit til at finde tiden i mellem disse systemer er det lidt af detektivarbejdet at finde ud af hvornår og hvem der skal eksamineres hvornår. Så ved planlægning af læsning er det svært at tilrettelægge hvad der skal læses hvornår.
- Kort møde med vejleder
- Kort afstemning før prøve
- Jeg kom ind i denne eksamen med kort varsel, men alle dokumenter kom prompte
- Havde behov for at forstå niveau før vi eksaminerede, men altid en fornøjelse med NN.
- God planlægning via mailkommunikation

- Fin planlægning forud for eksamen via mails
- Fin kommunikation med underviser forud for eksamen
- Fin kommunikation med eksaminator om agenda mm.
- Fin kommunikation med eksaminator om agenda mm.
- Fik alt tilsendt og havde et par telefoniske samtaler med underviser. Ved en af samtalerne gav underviser udtryk for at ville briefe mig om de studerende og hvordan de har klaret på holdet, som noget der skulle tages højde for i forhold til karakteren, hvilket jeg afviste og gjorde klart at vurderingen alene går på det afleverede og den mundtlige eksamen op imod de formelle eksamenskrav og intended learning objectives (ilo)
- Eksaminator, NN, var rigtig god til proaktivt at sende information.
- Eksamen er ikke gennemført
- Eksamen er ikke gennemført
- Eksamen blev aflyst
- Detaljeret kommunikation forud for eksamen
- Det var ikke muligt at få resettet password til LearnIt og hente opgaven. En mail til IT blev ignoreret.
- Der var rod med hvad der var censors rolle og vi måtte have fat i administrationen for at få afklaret, hvad der var op og ned.
- Der blev oprindeligt stillet krav om censor skulle læse hele pensum, bruge et pointsystem og bruge en facitliste til at rette opgaverne. Administrationen bekræftede at det var læringsmålene og 7-skalaen vi anvendte "
- Der var problemer med adgang til speciale og bilag, og derfor blev bedømmelsen forsinket
- Der skete en adm fejl så de to censorer fik alle stud. det gav lidt forvirring. Jeg og eksaminator blev syge og eksamen udsat til fredag og igår.
- Datoer i allokeringensmail og datoer for aflevering og deadline for votering stemte ikke overens, så pludselig lå deadline før.

ITU/Kommentar til eksamensforløbet

- Zoom blev afbrudt 3 min men kun for censor. Eksamen blev forlænget 3 min.
- We had some challenges coordinating the assessment process due to the fact three teachers were involved in the assessment process. For future exams I suggest to have a meeting early in the assessment process where the censor meet with all teachers.
- We had some challenges coordinating the assessment process due to the fact three teachers were involved in the assessment process. For future exams I suggest to have a meeting early in the assessment process where the censor meet with all teachers.

- We had some challenges coordinating the assessment process due to the fact three teachers were involved in the assessment process. For future exams I suggest to have a meeting early in the assessment process where the censor meet with all teachers.
- Very efficient grading process
- Under voteringen forholdt underviser sig til en anden beskrivelse af, hvad der skal forstås med de enkelte karakterer, da jeg ved afklaring af karakter ikke vil drøfte tallet ved uenighed, men jeg vil drøfte beskrivelsen af, hvad der ligger bag karakteren, da tallet ikke er det essentielle, men hvad vi kan se der er leveret i eksamen. Her bruger jeg selvfølgelig den officielle der også ligger på eksamensmappen sammen med opgaverne til eksamen, hvilket også er den officielle ministeriet. Her måtte jeg insistere på vi brugte den officielle version for karakterskala og beskrivelse af hver karakter.

Udover det udtrykte underviser på et tidspunkt, at hun ikke synes en studerende skulle have 12, da hun jo var vant til 13-skalaen og det ikke var til 13. Hvor jeg må gribe ind og skære igennem at det ikke er den skala og vi skal forholde os til beskrivelsen for karakteren.

I øvrigt blev der fra underviseren i nogle tilfælde stillet højere krav end ilo og hvad der kræves på bachelor-niveau, hvor jeg måtte understrege vi ikke kunne kræve det samme, som de krav der stilles på kandidat-niveau i forhold til anvendelse, refleksion etc.

Der var også en studerende, hvor underviser prøvede at argumentere for en højere karakter baseret på, hvad hun vidste om den studerende fra faget, hvor jeg måtte understrege vi alene kan vurdere på det vi har set/læst/hørt til eksamen inkl. det afleverede skriftlige gruppeopgave.

Underviser udtrykte utilfredshed med at vi gav forskellige karakterer til studerende i en gruppe, da det jo er en fælles opgave og det var hun ikke vant til fra RUC, hvortil jeg måtte understrege at det er individuelle vurderinger og hvis den studerende ikke kan pensum eller det i den afleverede opgave, så skal vi forholde os til det og vurdere den studerende i forhold til hvad de har vist os de kan.

Derudover havde underviser svært ved at forstå/acceptere, at når en studerende ikke kan svare på dele af pensum eller egen opgave, så skal vi altså forholde os til at der er et hul i den studerendes viden. Hertil gik diskussionen på at hun synes ikke det var fair, når vi ikke havde spurgt om alt så den studerende kunne vise alt det andet hvor der ikke var huller, hvortil jeg måtte forklare at eksamen er timeboxet og det er det præmis vi arbejder ud fra, vi kan ikke spørge om alt og det er vores opgave at stille spørgsmål i forhold til ilo og vælge

spørgsmål ud fra hvad der mangler og derved får den studerende en chance for at vise hvad de kan og særligt vise, det vi ikke har kunne læse i opgaven. Ved vi stiller spørgsmål til det vi mangler fra den skriftlige aflevering, så giver vi den studerende en chance til at demonstrere at de kan mere og "lukke" de huller vi ser. Det handler ikke om at "grille" dem men sige her vil vi gerne se mere, men vi kan ikke se bort fra at den studerende så ikke kan svare på det der er pensum og ilo. Her gik en diskussion på så var det urimeligt at vi så ikke havde stillet samme spørgsmål til andre studerende eller "fundet huller" hos andre, hvor jeg må forklare at vores opgave er at vurdere den studerende på ilo og at den studerende selv har valgt hvad de vil bruge deres tid til eget oplæg på og hvis de der "lukker hullerne", så er der færre ting vi savner og omvendt, når vi sidder med flere spørgsmål end svar. Jeg vil anbefale at underviser får en gennemgang af hvordan eksaminer køres, hvad roller og ansvar er og hvad der vurderes på baggrund af og hvilken skala der anvendes. Derudover vil jeg anbefale der sættes en rutineret censor på hendes eksaminer til hun har fuldt styr på kravene. Jeg har givet mundtlig feedback til underviseren.

- Svært at vurdere specialet i henhold til eksamensbestemmelserne pga dispensation til den studerende
- Prøven blev aflyst da den studerende ikke afleverede sin opgave
- Mundtlig eksamen på Zoom med et sprog - engelsk - som ingen taler som modersmål gør det bare mere svært
- Modtog link til opgaven meget sent, længe efter den var afleveret, og meget tæt på voteringsdeadline
- Meget fin enighed
- Lidt problemer med at holde tiden.
- Jeg vurderede opgaverne baseret på tilgængelig information, herunder læringsmål og opgavebeskrivelser/krav til opgaverne. Men da vi skulle votere, så fortæller underviseren mig at der så var givet andre beskeder til de studerende, hvilket betød, at jeg måtte revurdere mine vurderinger, da det ikke ville være rimeligt at straffe de studerende for at have besvaret opgaverne på en måde der umiddelbart ikke var i henhold til kravene, men som de var blevet fortalt af underviser de godt måtte.
Det er yderst u hensigtsmæssigt at censor og studerende ikke får samme besked om krav og opgave.
- Ikke en retvisende markering: Kan ikke besvares, da eksamen er ikke gennemført
- Ikke en retvisende markering: Kan ikke besvares, da eksamen er ikke gennemført

- God kommunikation med eksaminator om karaktergivning
- God gennemgang af opgave, præstation, afvejning if. Master mål bekendtgørelse.
- Fint samarbejde med NN
- Fint samarbejde med NN
- Fin fordeling af roller - fin kommunikation
- Eksaminator, NN, havde en naturlig og professionel måde at føre den studerende (og eksaminator) gennem diskussionen. Voteringen var reflekteret, præcis og imødekommende over for mig som censor som et blik "udefra", samtidig med at det var klart, hvor niveauet skulle være.
- Det er en ret kompliceret aflevering og det gør bedømmelsen sværere, men også mere kvalificeret. Jeg føler mig meget sikker på de karakterer, vi har givet
- Der var tale om re-eksamen med automatisk gentilmelding... Der dukkede ingen studerende op, så vi måtte sidde og vente og vente!
- Der var givet en dispensation fra mundtlig eksamen, så den studerende afleverede en præsentation samt en videooptagelse af sit mundtlige forsvar. Jeg har ikke kunnet få indsigt i hvorfor der var givet dispensation, men det gav ikke meget mening at afholde mundtlig eksamen uden en synkron session; enten online eller fysisk tilstede.
- De studerende brugte alt for lang tid på deres oplæg, delvist instrueret af vejlederen. Det gav for lidt tid for os til at afprøve deres viden
- Afstemning af roller mellem eksaminator og censor

ITU/Kvalitetsudvikling

- Ved re-eksamen, hvis en eller anden egentlig tilmelding kan etableres, så bør det annonceres, at eksamen starter kl HH:mm, hvor eksamensslots vil blive uddelt efter først til mølle princippet (evt. med mulighed for forhåndstilmelding). Hvis ingen ønsker eksamen, så har vi spildt mindst mulig tid og eller får mulighed for et godt re-eksamensforløb.
- Tjek at de læringsmål der er sat på faget også er de læringsmål de forklarer til de studerende og at de passer til den måde faget køres på.
- The last project of the main report was about AI and machine learning, but the student did not have the time and skills to. I suggest the students a couple of time throughout the course are reminded about the learning goal - in particular before they write the individual reflections report. Otherwise a very good course.
- The last project of the main report was about AI and machine learning, but the student did not have the time and skills to. I suggest the students a couple of time throughout the course

are reminded about the learning goal - in particular before they write the individual reflections report.

Otherwise a very good course.

- The last project of the main report was about AI and machine learning, but the student did not have the time and skills to. I suggest the students a couple of time throughout the course are reminded about the learning goal - in particular before they write the individual reflections report. Otherwise a very good course.
- Læringsmålene er delvist overlappende, og ikke så operationelle til bedømmelse. Det sidste læringsmål burde nok opdeles i en reflektionsdel og en præsentationsdel.
- Jeg har ingen anmærkninger, men der er muligvis behov for, at fagets mål gennemses og evt revideres.
- ITUs systemer er det værste jeg nogensinde har oplevet. Og deres menneskelige support er ikke eksisterende.
- Gruppeeksamen med 5-6 studerende online var ikke optimalt, og meget svært at danne sig et præcist indtryk af den enkelte studerende. Inden for den samme tidsramme kunne vi stedet have haft en gruppepræsentation efterfulgt af individuelle eksamener.
- En faglig fornøjelse med så velforberedt en eksaminator.
- Eksamen blev afvist
- Eksamen blev aflyst
- Det bør overvejes at udelade det første læringsmål fra studieordningen da det i praksis lader sig dårligt udprøve. Endvidere bør det overvejes om de studerende 'udspændes' for meget i forhold til både kursus, tildelt forsker og vejleder. Måske denne treenighed bør foresimples af hensyn til de studerende.
- Det bør overvejes at udelade det første læringsmål fra studieordningen da det i praksis lader sig dårligt udprøve. Endvidere bør det overvejes om de studerende 'udspændes' for meget i forhold til både kursus, tildelt forsker og vejleder. Måske denne treenighed bør foresimples af hensyn til de studerende.
- Det bør overvejes at udelade det første læringsmål fra studieordningen da det i praksis lader sig dårligt udprøve. Endvidere bør det overvejes om de studerende 'udspændes' for meget i forhold til både kursus, tildelt forsker og vejleder. Måske denne treenighed bør foresimples af hensyn til de studerende.
- Der bør være en variation af spørgsmålene henover årene
- Der bør være en udvikling i spørgsmål henover årene. Var det en ide også at omtale CVR numre og dermed udviklingen blandt firmaer?

- Denne kommentar er generelt til specialer på ITU. Læringsmålene er meget brede, og noget overlappende. Jeg vil foreslå, at de blev opdateret og strammet op.
- Da det hedder “process innovation” ville jeg forvente en basalt niveau af procesforståelse og evner til at lave et procesdiagram korrekt. At det ikke er en del af faget, ser jeg som problematisk, når det heller ikke er et prerequisite for at kunne tage faget. Korrekt notation, navngivning og at gøre det kommunikativt, ser jeg som helt basale minimumskrav til et procesfag.
- Baseret på typiske “fejl” fra de studerende til eksamen er forslaget en gennemgang med næste hold af, hvad de bør undgå, og forståelse for at både det tekniske og det teoretiske er vigtigt. Og de bør undgå at skrive hele deres oplæg ud så de ender med at læse op, da de bliver “låst” i det de har skrevet og har svært ved at tale mere frit når vi stiller spørgsmål.
Og at de studerende skal huske at de bliver stærkere i at samarbejde i en gruppe og det ikke handler om at “vinde” men at bruge hinandens styrker så de sammen bliver stærkere.
- Det er et generelt problem på ITU og denne linje, at de er så fokuserede på design, nærmere bestemt co-design, at teori og metode bliver helt fortrængt. Det er et universitet og ikke en professionshøjskole, og selv om de studerende er dygtige, bør disse uddannelser strammes op. Man bør ikke få en universitetsgrad med så lidt teoretisk og metodisk viden. Jeg vil kraftigt opfordre til at ITU fokuserer mindre på designprocesser og mere på solid akademisk kunnen og viden som baggrund for de ofte spændende og relevante designprojekter.
- Det er et generelt problem på ITU og denne linje, at de er så fokuserede på design, nærmere bestemt co-design, at teori og metode bliver helt fortrængt. Det er et universitet og ikke en professionshøjskole, og selv om de studerende er dygtige, bør disse uddannelser strammes op. Man bør ikke få en universitetsgrad med så lidt teoretisk og metodisk viden. Jeg vil kraftigt opfordre til at ITU fokuserer mindre på designprocesser og mere på solid akademisk kunnen og viden som baggrund for de ofte spændende og relevante designprojekter.

KU/Forløbet før eksamen

- Kunne ikke logge ind og indtaste karakter
- Fik først adgang til opgaven efter en del besvær.

KU/Kommentar til eksamensforløbet

- Eksamen blev aflyst, da den studerende ikke afleverede

- Eksamen blev ikke afholdt, da den studerende ikke afleverede opgaven

KU/Kvalitetsudvikling

- Overvej at give mundtlig tilbagemelding til fejre type skriftlige opgaver, så studerende for bredde forståelse og læring

RUC

- Ingen kommentarer blandt de 18 indberetninger

SDU

- Ingen indberetninger modtaget fra SDU