

Censorformandens årsberetning

Nedenstående årsberetning er udarbejdet med AU/Arts elektroniske skema til censorformandsskabernes årsberetninger.

Eksamenstermin Sommereksamen 2020 samt vintereksamen 2020-2021

Censorkorps, evt. uddannelse **Informationsvidenskab og Interaktive Medier, IIM.dk**

Denne årsberetning vedrører perioden 1. april 2020 til 31. marts 2021.

IIM.dk er et landsdækkende censorkorps tilknyttet en række fag på bachelor-, kandidat- og masteruddannelser på Aalborg Universitet (AAU), Aarhus Universitet (AU), Aarhus School of Business and Social Sciences (BSS), IT-Universitetet i København (ITU), Københavns Universitet (KU), Roskilde Universitet (RUC) samt Syddansk Universitet (SDU).

Censorkorpset anvendes på følgende uddannelser:

AAU:

- Bacheloruddannelser:
 - Kunst og teknologi
- Kandidatuddannelser:
 - -
- Masteruddannelser:
 - IT, organisation
 - IT, interaktionsdesign og multimedier

AU:

- Bacheloruddannelser:
 - Informationsvidenskab
 - Digital Design
 - IT og organisationer
- Kandidatuddannelser:
 - Informationsvidenskab
 - Digital Design
 - It-didaktisk design
- Masteruddannelser:
 - IT, specialisering i organisation
 - IT, specialisering i interaktionsdesign og multimediedesign

BSS:

- Bacheloruddannelser:
 - -
- Kandidatuddannelser:
 - -
- Masteruddannelser:

- Master i it
- ITU:
 - Bacheloruddannelser:
 - Digital Media and Design (DMD)
 - Global Business Informatics (GBI)
 - Kandidatuddannelser:
 - Digital Design and Communication (DDK)
 - Digital Innovation and Management (DIM)
 - Games (GAMES)
 - Leadership and Management (ILM)
 - Interaction Design (IND)
 - Masteruddannelser:
 - -
- KU:
 - Bacheloruddannelser:
 - Kommunikation og it
 - Kandidatuddannelser:
 - Kommunikation og it
 - Masteruddannelser:
 - -
- RUC:
 - Bacheloruddannelser:
 - Naturvidenskab (Nat Bach) med Informatik
 - Humanistisk teknologi (HumTek) med Informatik
 - Humaniora (Hum Back) med Informatik
 - Global Humanities med Informatik
 - Kandidatuddannelser:
 - Alle kombinationskandidatuddannelser (2-fags kandidatuddannelser) med Informatik som det ene fag
 - Masteruddannelser:
 - -
- SDU:
 - Bacheloruddannelser:
 - -
 - Kandidatuddannelser:
 - -
 - Masteruddannelser:
 - Master i it

Modtagere

Formand

Jesper Simonsen, Professor, Roskilde Universitet.

Næstformand

John Stoltze Madsen, Projectleader/architect, Logica.

Antal censorer i korpset

124.

Efterbeskikkelser (antal) og

Censorkorpset blev nybeskikket i foråret 2018 for perioden 1. april 2018 - 31. marts 2022. Der har ikke været nogen efterbeskikkelser siden 1. april 2018.

begrundelser for disse

Ad hoc-besiddelser (antal) og begrundelser for disse

Der har i perioden for denne årsberetning (1. april 2020 til 31. marts 2021) ikke været nogen ad hoc-besiddelser. Til sammenligning var der sidste år (1. april 2019 til 31. marts 2020) 9 og året før 7.

Generelle bemærkninger, herunder fordeling af censoropgaver

Fordeling af censoropgaver foregår primært automatisk via Censor-IT systemet: Når der oprettes en eksamen i Censor-IT systemet sendes der en forespørgselsformular til 5 censorer udvalgt ud fra 1-3 kvalifikationer. Systemet forudsætter, at det er censors ansvar at orientere sig grundigt i eksamensopgaven for selv at vurdere hvorvidt man er kvalificeret og egnet til at tage opgaven. Dette kræver naturligvis at der er god information om den konkrete eksamen i forespørgslen.

Fordeling af censoropgaver har i nogle tilfælde være gjort manuelt af censorformanden, bl.a. i forbindelse med oprettelsen af faget Studium Generale på AU, hvortil der ikke er oprettet nogen specifikke kvalifikationer i Censor-IT (dette vil blive gjort ved i forbindelse med den forstående nybesiddelse). For at finde en egnet pulje af censorer til Studium Generale gennemførte censorformanden en høringsrunde blandt alle censorerne.

Samarbejde med eksamensadministrationen

Det løbende samarbejde med eksamensadministrationerne vedrører normalt fordeling af censoropgaver via Censor-IT, ad-hoc besiddelser, og nedsættelse af ankenævn i forbindelse med klagesager. Der har i denne periode dog ikke været ad-hoc besiddelser eller ankenævn.

Samarbejdet har bl.a. omhandlet praksis og procedurer for afholdelse af on-line eksamener.

Sekretariatet på AU/Arts har igen dette år ydet en stor og meget tilfredsstillende support på de forespørgsler der har været omkring afholdelse af on-line eksamener og spørgsmål fra eksamensadministrationerne i forbindelse med Censor-IT systemet.

Dialogen med censorerne

Censorformandsskabets løbende dialog med censorerne har omfattet vejledning af censorer, rådgivning om prøveformer, og kommunikation vedrørende censorernes tilbagemeldinger om faget.

Den løbende dialog med censorerne omkring brugen af Censor-IT systemet udføres primært af sekretariatet på AU/Arts.

Der har været en relativ stor kommunikation omkring afholdelsen af on-line eksamener på baggrund af Covid-19. Institutionerne har udsendt omfattende beskrivelser og guidelines og

sensorformandsskabet har svaret på mange spørgsmål fra censorerne. Det er bemærkelsesværdigt, at denne store omvæltning i eksamensafholdelsen er udført uden store problemer. Der har været mange irritationsmomenter og forsinkelser mv., primært pga. tekniske udfordringer, men eksamenerne er blevet afholdt og i langt de fleste tilfælde helt problemfrit.

Dialogen med censorerne har derudover bl.a. omhandlet afholdelse af gruppeeksamener og afklaring af censors habilitet. En afgørelse om habilitet er truffet bl.a. med henvisning til forvaltningslovens §3 stk. 5. Der kan opstå tvivl om en censors habilitet hvis vedkommende er tilknyttet institutionen – også selv man ikke er ansat, men fx er tilknyttet som ulønnet gæsteforsker.

Censorerne har i 2021 oprettet et netværk for censorformænd på universitetsområdet: Censorforeningen (Censorforeningen.dk). Foreningen blev drøftet på et møde for censorformænd afholdt d. 9. november 2020 og foreningen havde stiftende repræsentantskabsmøde d. 20. januar 2021. IIM.dk's sensorformandsskab deltog i begge møder og IIM.dk er efterfølgende blevet tilmeldt foreningen. Foreningens formål er at varetage universitetscensorenes og censorkorp's vilkår, herunder faglige udviklingsmæssige interesser - samt rammer og vilkår for censorer og sensorformandskaber. Dette omfatter bl.a. samarbejde med universiteter, ministerier og politiske beslutningstagere; at arbejde for ensartet praksis på tværs af institutionerne; og udvikling af fælles procedurer og værktøjer til de enkelte censorkorps – ikke mindst ifm. kravene til GDPR.

**Formandsskabet
planer for den
kommende
periode**

Sensorformandsskabet vil i den kommende periode (1. april 2021 til 31. marts 2022) fokusere på nybeskikkelsen af korpset til den kommende 4-årige periode (1. april 2022. 31. marts 2026). Nybeskikkelsen skal som noget nyt understøttes af Censor-IT systemet.

En afklaring af om nye fag evt. skal under IIM.dk forventes afsluttet i god tid inden nybeskikkelsen (jf. Dialogmøde om censorkorpsstruktur nedenfor).

En ny hjemmeside for censorkorpset (IIM.dk) vil blive udarbejdet som del af nybeskikkelsen. Hjemmesiden skal bl.a. ændres til et mobilvenligt design.

Det fortsatte kvalitetsudviklingsarbejde vil blive koordineret med Censorforeningen og forventes bl.a. at omfatte etablering af ensartede censorberetningsskemaer og nye fælles procedurer for GDPR, og for inddragelse af censorkorpsene i kvalitetsudvikling og opgaver ifm. akkreditering mv.

Dialogen med universitetet

Dialogen med universiteterne og ministeriet har omfattet:

- Censorformandsmøde på KU d. 16. september 2020
- Censorformandsmøde med ministeriet d. 26. november 2020
- Dialogmøde om censorkorpsstruktur indkaldt af prodekanerne fra humaniora fra AAU, AU, KU, RUC og SDU d. 4. februar 2021.

Censorformandsmødet på KU d. 16. september 2020 evaluerede bl.a. on-line eksamensforløbene og det blev konkluderet at de havde været gennemført kun med få tekniske problemer. Derudover blev der informeret om KU's målplaner og strategier og orienteret om bl.a. GDPR.

Censorformandsmødet med ministeriet d. 26. november 2020 havde som hovedoplæg en gennemgang af GDPR regler og kravene til censorformandskaberne som offentlig myndighed. Disse krav kan medføre et ganske stort ekstra bureaukrati og er en af grundene til oprettelsen af Censorforeningen (se ovenfor). En ekspertgruppes arbejde for ændring af karakterskalaen blev også fremlagt. Gruppens rapport har analyseret fordele og ulemper ved 4 modeller og afventer nu politisk stillingstagen. De 4 modeller er: A) Videreudviklet 7-trinsskala (0-12); B) Ny karakterskala (0-6); C) Genindførelse af 13-skalaen; D) Skala baseret på pointsystem (inspireret af engelsk karaktersystem). Der blev endvidere orienteret fra ministeriet, om Covid-19; arbejdet med at inddrage censorkorpsene i institutionernes interne kvalitetssikring, tiltag for at styrke velfærdsuddannelser og uddannelsernes regionale dækning.

Dialogmøde om censorkorpsstruktur omhandlede muligheder for sammenlægninger af censorkorps og/eller omfordeling af de fag som censorkorpsene omfatter. Til mødet havde prodekanerne inviteret en række fagligt beslægtede censorkorps:

- Informationsvidenskab og Interaktive medier (IIM.dk)
- Biblioteksvidenskab og Informationsvidenskab
- Informationsstudier, kommunikation og digitale medier
- Kommunikation, Journalistik og Performance design
- Dansk og oplevelsesøkonomi

IIM.dk har – til forskel for de fleste andre korps – stort fokus på informationsteknologi. Biblioteksvidenskab og Informationsvidenskab har delvist overlap med Danskorpset, særligt i forhold til kulturformidling. Informationsstudier, kommunikation og digitale medier har stillet et forslag om et landsdækkende censorkorps for kommunikation. De informationsvidenskabelige uddannelser fra dette korps kan i givet fald indgå i IIM.dk. Kommunikation, Journalistik og Performance design er enige i at foreslå en sammenlægning til ét stort kommunikationskorps og evt. et særskilt for journalistik.

Specielt for IIM.dk blev følgende muligheder diskuteret:

- Adskillelse af kommunikation og informationsstudier: IIM.dk er åbne for at inkludere uddannelser fra Informationsstudier. Det vigtigste er, at der er et klart informationsteknologisk indhold i de uddannelser, der flyttes til Informationsvidenskab. Der ser ud til at være grund til at skelne mellem informationsbegrebet, som det indgår i Biblioteksvidenskab, og informationsbegrebet, som det optræder i Informationsvidenskab, hvor sidstnævnte er fokuseret på informationsteknologi. der er aftalt opfølgende møder i denne forbindelse.
- Oplevelsesdesign ser ud til at passe ind i IIM.dk, fordi der er tale om en it-orienteret uddannelse (cand.it).

Censorformandsskabet for IIM.dk er imødekomende over for at inkludere flere fag i IIM.dk såfremt de har et klart informationsteknologisk fokus. Censorformandsskabet har i forlængelse af dialogmødet overvejet om korpset bør ændre navn til Informationst*eknologi* og interaktive medier.

Periodens (1. april 2020 til 31. marts 2021) høringer har omfattet:

- Uddannelsesevaluering af Digital Design på AU
- Revision af studieordningerne for bachelor og kandidatuddannelserne i Digital Design (AU).
- Revision af studieordningerne for bachelor og kandidatuddannelserne i Informationsvidenskab (AU).

Censorernes tilbagemeldinger om faget

Censorernes tilbagemeldinger via deres indberetninger foregår via Censor-IT systemet og fagenes studieledere har mulighed for at få direkte adgang til censorindberetningerne umiddelbart efter de er afgivet. Alle censorindberetningerne bliver også i en samlet rapport sendt til fagenes studieledere ifm. udarbejdelsen af årsberetning.

Nogle få kommentarer har i løbet af året givet anledning til at censorformandsskabet har kontaktet den pågældende institution.

For en uddybende gennemgang af de modtagne tilbagemeldinger henvises til årsberetnings sidste afsnit: Prøvestatistikker, klager og anker.

Fagets prøver og eksamensformer

Censorformanden rådgiver løbende om reglerne for prøver og eksamensformer.

Her skal blot nævnes en enkelt sag hvor en censor bad om rådgivning i forbindelse med en eksamen, hvor der både indgik gruppebaserede rapporter og individuelle opgaveafleveringer. Der var tale om en rent skriftlig eksamen – uden mundtlig eksamination – på

basis af det afleverede materiale: En gruppebaseret rapport og en individuel rapport fra hver studerende i gruppen.

Eksamensbekendtgørelsens §4 stk. 3 siger om sådanne prøver: "Ved en skriftlig opgavebesvarelse, som er udarbejdet af flere studerende, kan der kun gives en selvstændig karakter eller anden bedømmelse, hvis den enkelte studerendes bidrag kan konstateres. Universitetet fastsætter krav om individualisering i studieordningen."

Opgaver er fra en gruppe studerende - uden individualisering - kan således ifølge Eksamensbekendtgørelsens §4 stk. 3 ikke indgå i bedømmelsen ved den pågældende eksamen. Resultatet blev at prøven blev annulleret og der blev udbudt en omprøve. En sådan omprøve kan enten tilrettelægges som en mundtlig prøve eller den rent skriftlige prøve kan fastholdes hvis den gruppebaserede rapport individualiseres.

En fortolkning af bekendtgørelsens regler for gruppeeksamener og individuel bedømmelse (bl.a. omkring vægtning) - blev i øvrigt præsenteret og diskuteret på censormøderne afholdt i september 2018. Referatet ligger på IIM.dk.

Prøvestatistikker, klager og anker

Censorkorpsets 124 censorer fordeler sig som 36 kvinder (29%) og 88 mænd (71%). 66 censorer er institutionsansatte (53%) mens 58 er eksterne/aftager censorer (47%). Aldersmæssigt er fordelingen: 11 (30-39 år), 48 (40-49 år), 39 (50-59 år), 21 (60-69 år), 5 (70+ år).

Der har i perioden (1. april 2020 til 31. marts 2021) ikke været nedsat nogen ankenævn. Til sammenligning blev der i sidste periode (2019-2020) nedsat et ankenævn, mens der i året før (2018-2019) blev nedsat to.

Der er i perioden (1. april 2020 til 31. marts 2021) i alt modtaget 786 censorindberetninger fordelt som (antal eksaminerede studerende i parentes): 12 (160) fra AAU, 158 (487) fra AU, 9 (39) fra BSS, 481 (5406) fra ITU, 89 (404) fra KU, 37 (180) fra RUC, 0 fra SDU.

Censorerne indberetter via en elektronisk indberetningsskabelon som blev udviklet af IIM.dk efter at Censor-IT systemet blev taget i brug. Der blev afholdt en høring for alle institutioner og censorerne blev bedt om at kommentere indberetningsskabelonen. På denne baggrund benyttes nu en relativt simpel skabelon opdelt i tre områder:

1. Forløbet før eksamen: Hvordan var orienteringen om kursusbeskrivelse og pensum for kurset eller beskrivelse af projekt / speciale? Hvordan var orienteringen om målbeskrivelsen og kriterier for vurdering af målopfyldelsen? Hvordan forløb den praktiske planlægning af eksamen?

2. Eksamensforløbet: Hvordan oplevede du selve eksamensforløbet?
3. Kvalitetsudvikling: Kommentarer eller forslag til udvikling eller ændringer af kurset (eller evt. projektet/specialet, hvis det giver mening)?

Indberetningerne har en score for område 1 og 2. Scoren er numerisk fra 5 (særdeles tilfredsstillende) til 1 (meget utilfredsstillende). Gennemsnit for hver institution er som følger (forløbet før eksamen/eksamensforløbet):

- 4,9/4,8 (AAU)
- 4,6/4,6 (AU)
- 4,7/4,8 (BSS)
- 4,6/4,7 (ITU)
- 4,7/4,7 (KU)
- 4,5/4,4 (RUC)

Indberetningerne har derudover tre kommentarfelder til at uddybe de tre oven for nævnte områder: Forløbet før eksamen; Eksamensforløbet; Kvalitetsudvikling.

Nedenfor er – som afslutning på denne årsberetning – gengivet samtlige kommentarer fra de 786 censorindberetninger.

BILAG – Kommentarer fra de 786 censorindberetninger
(Personnavne og bemærkninger som IBA, "intet at bemærke" er udeladt)

AAU/Forløbet før eksamen

- -

AAU/Kommentar til eksamensforløbet

- Det var ærgerligt, at eksamenerne i sidste øjeblik åbnede for hybride former. Det havde været meget bedre med fuldstændig online-eksamen. Men det gik heldigvis ok alligevel.

AAU/Kvalitetsudvikling

- Onlineeksamen fungerer rigtig fint, MEN det vil være rigtig godt, hvis 1) det er en "ren" onlineeksamen, eller 2) eksamenslokalet indrettet med AV-udstyr, så eksaminator og studerende ikke skal bruge tid og kræfter på at få det tekniske til at køre.

AU/Forløbet før eksamen

- Jeg blev ikke underrettet om at eksamen var udskudt, det blev jeg først informeret om, da jeg undrede mig over opgaven havde en anden dato.
- God drøftelse af pensum, opgaveforløb for speciale under votering.
- God drøftelse med vejleder om pensum, opgaveforløb under voteringen
- Det var ikke klart nogen steder at der var tale om et produktspeciale med andre kriterier. Ej heller er det let at finde disse kriterier i studieordningen. Desuden var linjen som den studerende fulgte ikke nævnt nogen steder. Der er over 5 forskellige linjer i studieordningen som studerende kan følge.
- Download af videoer var meget tidskrævende. Download samlet krævede installation af speciel udpakningssoftware - det kunne lige så godt have været mere end en zip-fil, hvilket ville have været simple. AUs bedømmelseskriterier måtte gerne have været udsendt sammen med mailen "Bedømmelsesperiode indledt (assessment period started)"
- Måtte selv tage kontakt til eksaminator 2 dage før deadline og aftale voteringsdato.
- Blev kontaktet af eksaminator om at den studerende havde uploadet forkert og ufuldstændig fil og vi måtte vente til sidste øjeblik på evt. dispensation til genupload. Det skete ikke og vi måtte forholde os til det afleverede.
- Det viste sig først i forbindelse med mødet med eksaminator om votering at specialet ikke overholdt sidekrav og at dette skulle fastholdes som grund til at afvise dette. Forudgående gennemlæsning og bedømmelse var dermed overflødig og bedømmelsen blev blot registreret som Brugt Forsøg. Forudgående bedømmelse var dermed spild af tid.
- Det viste sig, at jeg overhovedet ikke havde modtaget den korrekte målbeskrivelse?

AU/Kommentar til eksamensforløbet

- Efter stilhed mht. eksamensafholdelse, blev eksamen aflyst 2 timer før planlagt, da jeg eksplicit udbad mig et svar.
- Eksamen ikke afholdt.
- Vi blev i fællesskab enige om en karakter. Eksaminator lå en karakter højere end censor. På baggrund af censors noter og gennemgang af de gældende kriterier i studieordningen blev censors karakter brugt. Eksaminator sender mig et udkast til feedback til den studerende som jeg kommenterer og bemærker at feedbacken bør grundes i de gældende bedømmelseskriterier i studieordningen. Dagen efter indtastning af karakteren får jeg (censor) en email fra eksaminator om at vedkommende vil mødes igen fordi karakteren fra eksaminators synspunkt burde være højere. Jeg

svarer at karakteren er blevet fastsat og at det jf. de gældende regler er censors karakter der gælder hvis karakteren differentierer på den måde (afrunding til nærmeste). Jeg får en email igen med spørgsmål om jeg har tænkt mig at give den studerende feedback hvilket jeg ikke har tænkt mig. En meget bemærkelsesværdig og aparte tilgang til den skriftlige votering fra eksaminators side.

- Ingen eksamen - der var tale om votering af skriftligt arbejde.
- Det var ikke muligt at have den sædvanlige votering ud fra læremålene, da vejleder åbent erkendte ikke at kende central litteratur. Forklaringen der blev givet er, at det på dette institut forventes, at man kan vejlede indenfor fagligheder, man ikke selv har. I praksis betød det, at mine forsøg på at tale om, hvorvidt litteraturen var korrekt forstået og anvendt, ikke blev dialog. Vi endte med at aftale, at vejleder fik en uge til at sætte sig ind i tingene og tænke over mine argumenter. Løsningen blev at tage gennemsnittet af vore karakterer, hvilket vejleder foreslog i en mail efter ugen var gået. Jeg finder ikke dette er en tilfredsstillende situation for den studerende. Jeg vil gerne understrege, at dette ikke er en kritik af vejleder, som jeg er helt sikker på gjorde og gør sit bedste. Det er et ønske om at rejse et flag i forhold til hvad jeg ser som en umulig situation for alle implicerede: den studerende, vejleder og censor.
- Kun votering med eksaminator.
- Kort votering om at den studerende ikke kunne bestå på den (åbenlyst mangelfulde) aflevering.

AU/Kvalitetsudvikling

- This exam was cancelled.
- Jeg foreslår, at studienævnet præciserer bedømmelseskriteriet for såkaldte produktspecialer. Det er tydeligt i studieordningen i dag, at vurderingen af produktspecialers produkter indgår i den samlede bedømmelse - dette fremgår både af uddannelsens kompetenceprofil og af læringsmål for produktspecialer. Jeg kan umiddelbart pege på følgende forhold, der gør bedømmelsen af produktspecialer svær i dag: 1) skal produktspecialers produkter vurderes ud fra kunstneriske kriterier eller i forhold til den studerendes demonstrerede evne til at udvikle ny viden i sin skriftlige specialeafhandling? Da uddannelsen gennemføres på et videnskabeligt og ikke kunstnerisk grundlag, forekommer det svært at argumentere for førstnævnte. Og hvis der alligevel vurderes ud fra et kunstnerisk grundlag: Er det da nødvendigt for den studerende at tydeliggøre den kunstneriske originalitet/grad af nyskabelse ved en komparativ analyse af "state-of-the-arts" inden for området, ud fra sin (anskueliggjorte og dokumenterede) kunstneriske metode eller ud fra andre kriterier? 2) Jeg oplever som censor ofte, at produkter i produktspecialer er teknisk

svære at tilgå efter download i det digitale eksamenssystem (eksamen.au.dk). I og med, at produktet indgår i den samlede bedømmelse er dette særdeles uheldigt. Derudover finder jeg som censor, at produktspecialer generelt har svært ved at anvende produkter som grundlag for vidensproduktion. Det forekommer mig, at de studerende ikke i tilstrækkeligt grad har metodiske forudsætninger til at arbejde systematisk med vidensproduktion på dette grundlag, og at resultatet som følge heraf kan forekomme tilfældigt. Jeg foreslår, at uddannelsen gennemfører et metodisk udviklingsarbejde med henblik på at styrke den studerendes forudsætninger til at arbejde metodisk systematisk i produktspecialer.

- Spørgsmålet om 'eksamensforløbet' virker ikke relevant i tilbagemedlingen ift. votering om skriftligt arbejde.
- Jeg foreslår, at studienævnet præciserer bedømmelseskriteriet for såkaldte produktspecialer. Det er tydeligt i studieordningen i dag, at vurderingen af produktspecialers produkter indgår i den samlede bedømmelse - dette fremgår både af uddannelsens kompetenceprofil og af læringsmål for produktspecialer. Jeg kan umiddelbart pege på følgende forhold, der gør bedømmelsen af produktspecialer svær i dag: 1) skal produktspecialers produkter vurderes ud fra kunstneriske kriterier eller i forhold til den studerendes demonstrerede evne til at udvikle ny viden i sin skriftlige specialeafhandling? Da uddannelsen gennemføres på et videnskabeligt og ikke kunstnerisk grundlag, forekommer det svært at argumentere for førstnævnte. Og hvis der alligevel vurderes ud fra et kunstnerisk grundlag: Er det da nødvendigt for den studerende at tydeliggøre den kunstneriske originalitet/grad af nyskabelse ved en komparativ analyse af "state-of-the-arts" inden for området, ud fra sin (anskueliggjorte og dokumenterede) kunstneriske metode eller ud fra andre kriterier? 2) Jeg oplever som censor ofte, at produkter i produktspecialer er teknisk svære at tilgå efter download i det digitale eksamenssystem (eksamen.au.dk). I og med, at produktet indgår i den samlede bedømmelse er dette særdeles uheldigt. Derudover finder jeg som censor, at produktspecialer generelt har svært ved at anvende produkter som grundlag for vidensproduktion. Det forekommer mig, at de studerende ikke i tilstrækkeligt grad har metodiske forudsætninger til at arbejde systematisk med vidensproduktion på dette grundlag, og at resultatet som følge heraf kan forekomme tilfældigt. Jeg foreslår, at uddannelsen gennemfører et metodisk udviklingsarbejde med henblik på at styrke den studerendes forudsætninger til at arbejde metodisk systematisk i produktspecialer.
- Det var et rigtig godt speciale og jeg har ingen indvendinger.
- Kun vejlede i specialer indenfor egen faglighed.
- Opgave ikke afleveret.

- Som skrevet overfor er det utroligt frustrerende ikke at kunne finde de rette bedømmelseskriterier.
- Det virker som om der er noget kommunikation mellem den studerende og Studieadministrationen der er gået galt i forbindelse med aflevering. Den studerende havde ifølge eksaminator fremsendt den rigtige dokument-fil til administrationen FØR deadline for aflevering og bedt om dispensation til at få den vurderet i stedet. Systemet tillader åbenbart ikke overskrivninger af afleveringer FØR deadline, hvilket er besynderligt. Rigtig ærgerligt at det ikke kunne løses, for så havde AU sikkert været en kandidat rigere.
- Jeg vil foreslå at kontrol om overholdelse af sidekrav foretages af eksamensadministrationen og at problemer diskuteres med eksaminator hurtigst muligt efter aflevering.
- Eftersom det kun var 1 studerende er grundlagt lidt spinkelt. Men meget mere fokus på at skrive en akademisk opgave synes at kunne forbedre kvaliteten. Videnskabsteori, og i særdeleshed metode, vil give struktur og kvalitet i besvarelserne og dermed hjælpe de studerende til bedre karakterer.

BSS/Forløbet før eksamen

- Lidt forvirrende med mange forskellige mails om link, til opgaver, til Zoom osv., men fik al information i god tid.

BSS /Kommentar til eksamensforløbet

- En ren digital eksamen, som forløb over al forventning. Et godt og fornuftigt medie, som vil afstedkomme store besparelser.

BSS /Kvalitetsudvikling

- Igen - på disse efteruddannelser er Videnskabsteori og metode påtrængt. Der er kun 20-30% af de studerende der formår tilnærmelsesvis at forholde sig til VTM. Det er en vigtig del af en universitetsuddannelse at kunne begå sig metodisk korrekt, og at kunne forholde sig kritisk til egen metode og anvendt teori.

ITU/Forløbet før eksamen

- Det var uklart for mig om specialet opfyldte kriterierne for at kunne eksamineres. Det er ikke tydeligt hvilken studieretning specialet tilhører, og dermed hvilke krav der er til specialet og eksamen.
- Jeg havde store problemer med af finde frem til, hvorledes Zoom skulle installeres og sættes op. Men jeg fik god hjælp af studieadministrator og de eksaminatorerne.

- Overblikket over hvilke studerende der var i hvilke grupper bør være bedre. Det fremgik ikke klart, og gav potentielt anledning til misforståelser.
- Lille hage var, at sproget var sat til dansk, men var engelsk.
- Orientering om pensum; kalender fra ITU studieadm.
- Orientering om pensum; kalender fra ITU studieadm.
- Orientering om pensum; kalender fra ITU studieadm.
- Orientering om pensum; planlægning fra vejleder; studieadm sædvanlig god ITU standard
- Fin orientering fra studie administration + vejleder, som normalt fra ITU
- Fin dialog med eksaminator i god tid inden eksamen. Også ifht. ny eksamenssituation pga. Corona.
- Fin dialog med eksaminator inden eksamen. Opmærksomhed på ny situation for eksamen pga. Corona.
- Der mangler links til studieordning - de skal indhentes manuelt hos eksaminator
- Der mangler links til studieordning - skal indhentes manuelt hos eksaminator
- Der mangler links til studieordning - de skal indhentes manuelt via eksaminator
- God hurtig respons fra eksamenskontoret, tak.
- Eksaminator kontaktede mig meget sent omkring afholdelse af online eksamen (dagen før) - og kun efter at jeg selv havde kontaktet eksamenskontoret.
- Eksaminator kontaktede mig meget sent omkring afholdelse af online eksamen (dagen før) - og kun efter at jeg selv havde kontaktet eksamenskontoret.
- Eksaminator kontaktede mig meget sent omkring afholdelse af online eksamen (dagen før) - og kun efter at jeg selv havde kontaktet eksamenskontoret.
- Jeg blev ikke underrettet om at der var både gruppeopgaver og individuelle opgaver der skulle læses. Jeg fik kun link til de individuelle opgaver. Jeg opdagede gruppeopgaverne ved et tilfælde da jeg gik ind for at læse mere om kravene til faget. Omfanget af eksamen var også kun estimeret ud fra den ene del, nemlig gruppeopgaverne.
- Der var visse problemer med overførslen af filer, men det lykkedes
- Meget grundig eksaminator
- Fik sendt alt materiale samt oversigt over eksamensliste mm. i god tid. Eksaminator var opsøgende inden og ville gerne snakke tingene og formatet igennem inden, hvilket var skønt. Ikke alle er lige opsøgende.
- Godt med mulighed for introduktion til zoom før eksamen

- Fik ingen information fra eksaminator. Var nød til at kontakte studiestekretæren aftenen før, så eksamen kunne blive sat op på Zoom.
- Meget fin intro til kurset. Jeg fik også adgang til klare kriterier for bedømmelse fra undervisernes side, men disse kom dog noget sent.
- Det var vanskeligt for mig at vurdere den dispensation som var givet for eksamensformen, og hvorvidt det gav mening at gennemføre eksamen.
- Skrev sammen med eksaminator i god tid inden selve eksamen. Samtale og test umiddelbart før eksamen.
- Der var en fin vejledning om eksamen via Zoom under coronavilkår. Der manglede adgang til regler om eksamen. Efter forespørgsel fik jeg tilsendt ITU's generelle regelsæt, som der henvises til i studieordningen. Her stod imidlertid ikke noget om de konkrete eksamensregler, fx varighed, fælles karakter for skriftlig og mundtligt produkt, gruppeeksamen osv., som jeg alene blev informeret om af eksaminator.
- Fin kommunikation med vejleder inden selve eksamen.
- Fin kommunikation med vejleder forud for eksamen.
- Målbeskrivelsen manglede, men fik den tilsendt separat. ITU har fortsat et generelt problem med målbeskrivelser idet der systematisk henvises til studieordningerne, men ikke til målbeskrivelser. Studieordningerne indeholder ikke målbeskrivelser for det enkelte projekt. Og det kræver også, at man ved, hvornår den studerende er blevet optaget på studiet, hvilket ikke fremgår af eksamensbeskeden.
- God orientering om pensum; planlægning af mundtlig prøve
- Orientering om pensum; eksamen planlægning jf. sædvanlig god ITU standard.
- Godt samarbejde med vejleder; forberedelse til mundtlig prøve if Master arbejde.
- Formøde med vejleder; orientering per mail
- Formøde og intro med vejleder
- Formøde og introduktion til opgaven med vejleder
- Introduktion til opgave og kursus med vejleder
- Prøven blev aflyst pr mail tirsdag den 2. juni - men det var tilsyneladende en fejl???
- Bookning af møde, zoom/teams koordination lidt bøvl
- Eksamen blev afbrudt med ny eksamen 21/8, der re-eksamen alligevel var planlagt. Der manglede information til de studerende (retfærdighed, ensartethed) om at der i gruppearbejde (eksamensform CG på ITU) skal markeres individuel præstation. Sidste lektion på kursus med PowerPoint om hvad der er vigtigt til eksamen, fortæller intet om dette krav på CG-eksamensformen, undervisere henviser til andre personer. Dette skete desværre også i jan 202 på ITU. Dog er

dette et sommerkursus med eksterne undervisere, så trods store anstrengelser fra studieadministrationen (SAP) er det ikke kommet frem til/accepteret af alle undervisere (måske en kultur/anden indstilling). Som censor kan jeg få en fornemmelse af når man får gentagende Indikation på grundlæggende kultur/indstilling - så behøver noget ledelsesmæssigt gøres helt anderledes end første gang (jan 2020), kan ITU ledelse eller censorformandskabet gøre noget mere for at få fokus på dette selv hos undervisere/proff. m.fl. I januar fortalte ITU at censorer og ITU havde godkendt dette igennem de sidste 6 år.

- Link til krav.
- Link til krav.
- Aftale om samtale med eksaminator i god tid før eksamen.
- Generelt fint, jeg blev dog først kontaktet pr mail af eksaminator knap 24 timer før bedømmelse.
- Fin orientering via mail og samtale inden eksamen
- "God beskrivelse af Learning Outcome i linje med Studieordning. Specielt vigtigt for de studerende, som kom fra erhvervslivet (Master of IT), at "analysere, diskutere og reflektere" fremhæves tydeligt: Beskrive, analysere, diskutere og reflektere over andres og egen it-ledelsespraksis med udgangspunkt i kursets teorier. Beskrive, analysere, diskutere og reflektere over egen eller andres it-organisering herunder kompetencer og udviklingspotentialer under hensyntagen til de omkringliggende organisatoriske forhold med udgangspunkt i kursets litteratur. Reflektere teoretisk over egen organisation og evaluere på egen ledelsespraksis og foreslå udviklingsmuligheder i relation hertil. Vurdere teoretiske og praktiske it-ledelses og it-organisatoriske problemstillinger og kunne formidle og diskutere disse med både fagfæller og ikke-specialister. Beskrive og opstille nye løsningsmodeller på it-ledelse og it-organisatoriske problemstillinger og formidle disse til både fagfæller og ikke-specialister.
- Det var tilgængeligt på kursussiden men jeg blev ikke oplyst om eksamensdag og tider, det måtte jeg bede om.
- Var tilgængeligt på kursussiden, men jeg måtte henvende mig for dato og tider da dette ikke var oplyst. Vi havde dog 15 min før eksamen til kort intro og gennemgang.
- Intromøde med undervisere; gennemgang af pensum + eksamensform i god tid.
- Around the same time as the reports were made accessible I received a very thorough email with all the necessary information which was great.
- I received a very through email with all the necessary information which was great

- Jeg overså faktisk, at den kursusansvarlige havde beskrevet, hvordan der var to sæt opgaver: et sæt gruppeopgaver og et sæt individuelle opgaver. Vi måtte derfor udsætte voteringen, indtil jeg havde fået læst de individuelle opgaver. Det var helt klart min egen fejl.
- Denne eksamensopgave var et individuelt tilrettelagt projekt, hvor jeg efter god dialog med eksamenskontoret fandt ud af at der for denne type opgaver ikke findes specifikke læringsmål. og jeg blev henvist til de overordnede og meget generelle læringsmål for uddannelsen. Så vidt jeg kan se og forstå så er der ikke i studieordningen formuleret læringsmål for 'Individuel Projekt', som der bør være. Ellers alt vel 'Før eksamen'
- Denne eksamensopgave var et individuelt tilrettelagt projekt, hvor jeg efter god dialog med eksamenskontoret fandt ud af at der for denne type opgaver ikke findes specifikke læringsmål. og jeg blev henvist til de overordnede og meget generelle læringsmål for uddannelsen. Så vidt jeg kan se og forstå så er der ikke i studieordningen formuleret læringsmål for 'Individuel Projekt', som der bør være. Ellers alt vel 'Før eksamen'
- Det var vanskeligt at finde læringsmål for aktiviteten.
- Jeg fandt det på kursussiden og her var det meget tydeligt
- Detaljeret kursusbeskrivelse og læringsmål klar og tilgængelige.
- Studieordningsbeskrivelsen mangler omfang af sider samt at der var tale om en B/IB eksamen.
- Afstemning med vejleder om pensum bedømmelse etc før mundtlig prøve.
- Eksamen aflyst.

ITU/Kommentar til eksamensforløbet

- Eksamen blev aflyst dagen før den mundtlige eksamen
- Ville være godt med en klar proces for eksaminering online fra ITU's side. Fx hvordan karakterprotokol afleveres, da jeg har oplevet forskellige fremgangsmåder på ITU.
- Dette var min anden online eksamen. Den første var på CBS med MS Teams, som ikke blev gennemført som gruppeeksamen - gruppemedlemmerne blev eksamineret enkeltvis. Her på ITU blev eksamenen gennemført gruppevis med Zoom, og jeg var noget spændt på, hvordan det ville fungere? Takket være de to fremragende og kompetente eksaminatorer, som forstod at skabe et trygt eksamensrum, blev eksamenen gennemført afslappet og i en nærmest hyggelig atmosfære. Det var en rar og faglig god oplevelse, og jeg vil håbe, at jeg det ikke er sidste gang, jeg skal være sammen med de to eksaminatorer. Og så kan jeg oplyse, at Zoome fungerer second to none i forhold til MS Teams.

- Online video eksamen er ikke optimalt - kontakten til den studerende er ikke som i virkeligheden.
- Mit første video censorat - men forløb helt uden problemer, bortset fra små afbrydelser i lyden.
- Video eksamen er ikke optimalt.
- Vi havde det problem at en af de studerende på den individuelle rapport havde brugt sit fulde navn (fint), men på grupperapporten var der brugt hans 'kalde navn', som skabte et problem, som blev løst. Jeg anbefaler at de studerende altid anfører der studienummer som ID.
- Vi brugte zoom, det fungerede ok.
- Selvom alt var online, så gled det rigtig fint og strukturen blev mere stramt. Dog skal siges at i og med at det var gruppeeksamen - misser man lidt diskussionerne i plenum/dynamikken når man trækker folk ud i break out rooms 1:1.
- Har allerede talt med underviserne om det, men måske er det brugbart for andre: Eksamen var logistisk meget tung, fordi den bestod af nogle gruppeafleveringer (i varierende grupper) samt et individuelt essay. Så der var fire forskellige komponenter, der skulle holdes rede på for hver studerende, og ingen af sammensætningerne var ens. Det giver supergod mening som undervisningsform, men er ret kompliceret at holde styr på som censor, og voteringen blev meget lang.
- Eksamen blev aflyst da den studerende ikke afleverede specialet.
- prøve gennemført on-line.
- On-line mundtligt forsvar gennemført på dansk efter aftale med vejleder; eksaminand
- En fornøjelse at arbejde med NN.
- Jeg deltog ikke i eksamen, da jeg havde fået oplyst, at den var aflyst. Eksaminator havde heller ikke kontaktet mig med information før prøven.
- Many interruptions on zoom. Both the supervisor and I were thrown off several times during the exam. I have been censor (external examiner) 20-30 times before on zoom where it worked out very fine. Maybe zoom was just having a bad day. Fortunately, a very talented and intelligent student, both in terms of thesis, presentation and examination.
- Teamsmøde ikke 100% tilfredsstillende. Teknikken gav lidt afbrydelser. (Men ikke så meget, at det gjorde noget).
- Samtale med eksaminator forud for eksamen.
- Samtale med eksaminator forud for eksamen.
- eksamen blev aflyst, efter at jeg fik universitetet opmærksom på nogle spørgsmål.
- Zoom-møde havde teknisk nedbrud, der gjorde, at eksamen blev afbrudt i ca. 10 minutter, grundet eksaminator løb tør for

strøm på trods af at hendes strømindikator viste, at der var strøm nok tilbage. Derudover en glimrende eksamination.

- Fin eksamen. Rutineret brug af Zoom.
- Første eksamen måtte udsættes pga. flyforsinkelse, og den studerende dukkede ikke op.
- Fælles votering for alle 3 prøver.
- Det giver en mindre flydende dialog med de studerende, når det foregår digitalt med grupper hvor alle sidder på hver sin videokonf.-forbindelse.
- Dog vil jeg alvorligt påtale det uhensigtsmæssige - og urimelige i, at den mundtlige eksamen klemmes hårdt sammen på tre dage fra lidt i kl 9 til 18 til 19. Og disse dage kun med meget meget korte pauser. Det er ikke respektfuldt over for eksaminator og mig som censor - ligesom det sender et særdeles dårligt signal til de studerende. Det er på mange måder uklogt og ikke respektfuldt over for alle involverede. Jeg vil ikke uddybe her; man er velkommen til at kontakte mig for at få det nærmere udfoldet.
- Fint samarbejde med både NN og MM. En god idé at sidde sammen på ITU, mens de studerende var online.
- Eksaminator og jeg var meget uenige om kvaliteten (karakter). For mig at se, opfyldte opgaverne ikke akademiske krav på kandidatniveau. Især metodevalg, -beskrivelse og - gennemførelse var overfladisk og mangelfuldt. Anvendelse af teori var hos nogle opgaver overfladisk, samt at der generelt manglede en videnskabsteoretisk rammesætning.
- Very well prepared.
- It was all very well prepared.
- Dog var tidsplanen fra 9-18 urealistisk stram - zoom-eksamensformen gav ikke realistisk mulighed for at holde tidsplanen. Det gik derfor i praksis fra lidt før 9 til 18.30 - 18.50 hver dag af de tre dage. (Første dag den 13 jan 2021 kl 9-11 blev brugt til drøftelse af niveau-bedømmelsen af rapporterne.) Og det er ikke helt klogt og rimeligt, specielt fordi der også var meget korte breaks mellem grupperne - dog 1 time til frokostpause som i praksis måtte kortes noget på grund af formiddagens forsinkelser. Mit råd til eksamenstilrettelæggelsen er at afstå fra at planlægge så stramt - "for stramt". Man skal også være opmærksom på at mange timer med zoom-eksamination giver meget ringe mulighed for fysisk bevægelse undervejs.
- Lidt udfordringer med forsinkelser på TEAMS.
- Det var en fornøjelse!
- I opgaven var der ikke angivet hvilke dele af opgaven den enkelte studerende har hovedansvaret for, det bør der være for at kunne give individuelle karakterer, som er et krav. Og eller godt at lave fælles projekter.

- God snak med eksaminator inden eksamen. God eksamen med spørgsmål fra både eksaminator og mig.
- God koordination.
- Eksamen var meget ordentlig og foregik i en god og tryk stemning.
- Eksamensforløbet var skæmmet af tekniske problemer med online-afholdelsen. I den første eksamen røg eksaminator ud af eksamen to gange, hvilket kostede ca. 15 minutters afbrud i alt - plus at eksaminator røg af til sidst også - vi lagde tid til i den anden ende, så eksaminationens længde blev bibeholdt, men forløbet var meget rodet og det var ikke optimalt for den studerende.
- Eksamen aflyst.

ITU/Kvalitetsudvikling

- Det er ikke helt optimalt at samme sæt af spørgsmål anvendes flere år i træk, og ved både ordinær og re-eksamen.
- Jeg har givet mine forslag direkte til de berørte lærere.
- Jeg har givet mine forslag direkte til de berørte lærere.
- Mål-kravene i studieordningen er meget generelle ("bruge begreber", "diskutere teori", "sammenligne metoder") samtidigt med at der er MANGE krav, som det er svært samlet at opfylde. Derfor var bedømmelsen ikke nem. De studerende var blevet bedt om at lave 'konsulent rapport', som få af dem gjorde - de havde vist heller ikke lært hvad der kendetegner en konsulent rapport. Ideen om en konsulent er ellers rigtig god. Flere af dem skrev at deres individuelle rapport var et essay. Jeg foreslår at de bliver bedt om at lave et 'short academic paper' - og at ambitionsniveauet hæves. In IT academia we have the ACM short papers app. 4000 words. Indholdsmæssigt synes jeg ikke at der var stor vægt på "Process INNOVATION", men snarere "process improvement". Jeg er farvet af at jeg selv underviser og forsker i design creativity, hvor vi har denne resource, som måske kan være nyttig: <https://cavi.au.dk/projects/cibis/creativity/>
- De studerende havde fået meget klar besked på kravene - jeg fandt dem på kursus-siden, men vil foreslå at det gøres mere klart flere gange, eftersom mange tydeligvis havde glemt læringsmålene og derfor havde glemt hvad de skulle eksamineres i.
- Jeg vil foreslå mere tid til den individuelle mundtlige eksamen.
- Fin eksamen
- Teknisk nedbrud for 1 studerende. Eksamen måtte afbrydes, da den studerende ikke kunne komme på Zoom igen med lyd.
- Som drøftet med hovedunderviser, så er der både fordele og ulemper ved den nuværende form. For censorerne blev det lidt af et puslespil med de mange kombinationer af

gruppeprojekter i de enkelte opgaver. For de studerende er der ikke så store individuelle udfoldelsesmuligheder, hvilket også afspejler sig i karaktergivningen, der blev forholdsvis homogen centreret om middel og middelhøje karakterer.

- Har jeg videregivet direkte til underviserne. Jf ovenfor, så kunne man måske finde en anden eksamensform, der fastholdt de didaktiske valg men lavede udprøvningsformatet om, også fordi de korte individuelle essays tydeligt var et udfordrende format for de studerende.
- Not sure why I'm being asked to fill this report out when the exam was cancelled.
- Det var fantastisk. Det hele foregik online ved brug af Zoom og vi havde ingen problemer overhovedet.
- Pga. corona har nogle studerende ikke kunne komme i Design Lab og måtte ændre i problemformuleringen på deres oprindelige opgave.
- Jeg ville ønske, vi kunne gøre det mere festligt at blive kandidat over Zoom!
- Denne eksamen og to andre eksaminer i dag havde jeg alle fået besked om var aflyst. Men det gjaldt kun en af dem, som jeg forstår det. Det kunne formentlig undgås, hvis Censor IT fungerede mere transparent (og tjekket). Det dur ikke at forkerte aflysningsmail kan få lov at blive sendt afsted uden at det bliver opdaget, før det er for sent. Det kunne også være undgået, hvis eksaminator havde taget kontakt til mig i god tid inden prøven, for at aftale eksamensforløbet. Så havde vi fundet ud af at der var en fejl, og formentlig have kunnet nå at afholde eksamen alligevel. Eller flytte den.
- Det kan være problem at eksamensspørgsmålene dels var identiske med sidste års spørgsmål, dels at re-eksamen var identisk med den ordinære eksamen. Dette giver re-eksaminanderne ganske meget mere tid til at skrive essays end hvad, der gives til den ordinære eksamen.
- Et særdeles ambitiøst og fint tilrettelagt kursus. Eksamensopgaven krævende og har engageret og inspireret mange af grupperne. Selve bedømmelsen processen var besværliggjort af at to eksaminatorer var involveret - og afstemningen til helhedsbedømmelse i form af en karakter ikke var helt så let at få helt på plads. Den ansvarlige lærer var dog yderst omhyggelig med processen, således at det endelige resultat blev solidt funderet. Måske der kan findes en lidt mere effektiv bedømmelsesproces. Jeg gentager at jeg ser kurset som både originalt og meget fint.
- De tekniske problemer der kan opstå ved online eksaminer bør der tages hånd om.
- Studieordningens mål (viden, færdigheder, kompetence) bør måske kommunikeres mere tydeligt ved en Master Thesis, af

ITU. Ren formalitet og enkelt at ordne som en service for Master Studerende (bare henvise til de kan læse det på LearnIT er måske ikke tydeligt nok). Det vil hjælpe de studerende at have det helt klart, eksplicit. Bare en enkel måde at forbedre forløbet for en Master studerende og få studerende igennem studiet med tilfredsstillende eksamen.

- Jeg kunne forstå at den masterstuderende ikke havde haft nogen vejledning - det bar opgaven i *den* grad præg af. Evt. tvungen vejledning til masterstuderende, kunne måske være en mulighed?
- Som drøftet med vejledere under votering, foreslået at undervisning fokuserer mere på at begrunde og vælge blandt gængse metoder til data analyse (MLR , Cluster) og evt. vælge på forhånd udpegede datasæt som er velegnet til ene eller anden metode.
- Som også nævnt mundtligt til NN, et mindre forslag om at de studerende ikke skal skrive et "Methodology" afsnit i deres exam papers. Men bare intro, teori og analyse. Fordi det er relativt korte papers og uden generering af egne data.
- "Til den kursusansvarlige NN, og med cc til person i ITUs ledelse, har jeg skrevet følgende: Et på alle måder fremragende og særdeles originalt kursus, som du har opbygget. Og som du lykkes med for talrige studerende, der ellers ikke ville få en tilnærmelsesvis så indsigtfuld introduktion til denne vigtige side af computing - af stærkt stigende betydning i de kommende år – "internet of things", talrige innovative anvendelser, masser af spændende speciemuligheder. Jeg glæder mig tillige en del over, at så vældige mange dygtige kvinder har kastet sig over dit kursus - med nysgerrighed, energi og flotte resultater. Jeg fornemmer, at din enestående omhu med tingene, i de store linjer og i de helt basale detaljer, skaber den trygge og tillidsfulde ramme, som gør kurset så lærerigt for dine studerende.
- Kurset forekommer mig at være lidt tematisk overlæsset og tematisk spredt. Kursets centrale tema er design af digitale produkter for en virksomhed eller i et virksomhedsperspektiv. De studerende har et godt kendskab til designprocesserne, men virksomhedsperspektivet er nyt for de fleste. De studerende får mulighed for at arbejde med centrale forretningsmæssige metoder, men de skal også som noget væsentligt arbejde med gruppeprocesser og grupperoller samt med implementering, Disse to temaer synes ikke at falde naturligt ind i arbejdet, og får både rapporterne og eksamen til at fremstå noget springende og dermed synes kurset også at miste noget af sin faglige dybde. Begge temaerne er naturligvis vigtige for uddannelsen, men kan måske dækkes af andre kurser. Implementeringstemaet indgår i øvrigt ikke i kursets læringsmål, og man kunne måske overveje at erstatte dette

tema med et tema om virksomhedsorganisation. Det forekommer mig at passe bedre til kursets centrale temaer.

- Godt med synopsis, men det ville være en fordel, hvis grupperne skrev en samlet synopsis fremfor en ultrakort synopsis per studerende.
- Jeg fik flere gode samtaler undervejs med den kursusansvarlig eksaminator NN herom. Men kurset har allerede fin kvalitet!
- Fint og smidigt samarbejde med kursets undervisere!
- Studieordningsbeskrivelsen mangler af at angive omfang af sider samt at der var tale om en B/IB eksamen. Vigtige informationer.
- Et fremragende og ganske originalt kursus ☺.

KU/Forløbet før eksamen

- Evaluering dog udsat til 15. august grundet sen aflevering.
- God kommunikation om læringsmål og praktiske informationer om eksamen via zoom.
- God orientering før eksamen og beskrivelse af, hvordan eksamen via Zoom skulle afholdes.

KU/Kommentar til eksamensforløbet

- Jeg vil ikke kunne kalde det et eksamensforløb, når der ikke blev afholdt en eksamen. Der var alene tale om telefoncensur med vejleder, og det forløb særdeles tilfredsstillende;) Se venligst min kommentar nedenfor.
- Zoom fungerede rigtigt godt i eksamensforløbet. Der var afsat 10 minutter imellem de studerende til at tage højde for eventuelle tekniske udfordringer. De studerende virkede mindre nervøse til denne eksamen end jeg normalt oplever til mundtlige eksamener. Måske skyldes det at de sidder hjemme i trygge og vante omgivelser.
- Zoom fungerede rigtigt godt i eksamensforløbet. Der var afsat 10 minutter imellem de studerende til at tage højde for eventuelle tekniske udfordringer. De studerende virkede mindre nervøse til denne eksamen end jeg normalt oplever til mundtlige eksamener. Måske skyldes det at de sidder hjemme i trygge og vante omgivelser.

KU/Kvalitetsudvikling

- Jeg har i år oplevet at 2 ud af 3 vejledere på kandidat specialer ikke har været fagligt hjemme i emnet. Begge har fortalt mig det fra starten, og vi er kommet igennem, men kvaliteten er voringen er ikke på niveau med den voring jeg har med vejledere som er inde i teorien. Ydermere var det tydeligt med det ene speciale at vejledningen havde været utilstrækkelig. For det speciale, som denne rapport vedrører, er det mit

indtryk at vejlederen langt hen ad vejen er lykkedes med at vejlede trods den anderledes faglighed. Jeg har i dialogen med vejledere fået at vide at der findes institutter, hvor det direkte meddeles fra ledelsen, at man forventes at kunne vejlede i alle emner, også udenfor egen faglighed. Jeg har det jo kun på anden hånd, men er det tilfældet, mener jeg at der bør skrives ind over for det. Først og fremmest af hensyn til de studerende, som arbejder i et halvt år på deres speciale, og gerne skal have noget ud af det. Men også af hensyn til kvaliteten af voringen. Det er hverken rimeligt eller forventeligt at censor skal kende alt litteratur anvendt i specialet og stå alene med vurderingen af læremålene som omhandler valg og anvendelse af litteratur. Dermed underminerer det validiteten af karaktererne.

- Jeg mener, at det er en utilstødelig sparepolitik, når man lader specialestudierende bruge 30 ETCS til et lille forskningsprojekt uden at give dem mulighed for at forsvare projektet. Der er ingen tvivl om, at disse studerende stilles betydeligt ringere end studerende, der har haft muligheden for et mundtlig forsvar. Som censor gennem flere end 30 år er det min erfaring, at der ofte er en signifikant forskel i opadgående retning på karakterer, jeg som censor sammen med vejleder før eksamen bedømmer en opgave til, og den faktisk givne karakter, når den studerende har haft mulighed for at forholde sig til vores kritiske spørgsmål ind til rapportens svage punkter. Jeg mener, det er en uanstændig behandling af vores studerende.

RUC/Forløbet før eksamen

- Formøde med vejleder; kursus materiale tilsendt på forhånd.
- Ændret eksamenslokale blev ikke meddelt censor, og censor og eksaminator havde ikke hinandens kontaktinfo og ingen fra eksamensadministrationen tog telefonen. Tak google for at kunne søge eksaminators privatnummer frem og få oplyst at eksamen var i et helt andet lokale end oplyst i eksamensplanen. Eksamen blev gennemført med 20 min. forsinkelse.

RUC/Kommentar til eksamensforløbet

- Særdeles tilfredsstillende - givet de begrænsninger og vanskeligheder som brugen af on-line video-værktøjet Teams gav os. Den kursusansvarlige NN har samlet disse erfaringer sammen, herunder ideer til forbedringer - og han vil drøfte disse med kollegerne på RUC.
- Dygtig gruppe, meget passiv eksaminator.

RUC/Kvalitetsudvikling

- Kvalitetskontrol af eksamensbookinger af censor - rettelser skal også bekræftes af censor.
- Kurset er både ambitiøst og særdeles vel gennemtænkt. De studerende har, rigtig mange af dem, opnået solidt forankret og nyttig indsigt ved at følge kurset. Mange studerende både demonstrerede dette i eksaminationen og gav ganske ofte direkte udtryk for det.

SDU (ingen indberetninger modtaget fra SDU)